

АКТ

г. Мирный

27 декабря 2017 года

На основании поручения главы Мирного от 05 октября 2017 года и распоряжения председателя контрольно-счётной комиссии Мирного от 06 октября 2017 года № 04/к должностным лицом: Воробьевой И.В. – инспектором контрольно-счётной комиссии Мирного, проведена Проверка всех расчетов с поставщиками и подрядчиками, проверка законности заключения договоров (контрактов) и выполненные объемы работ за период 2016 года и с 01 января 2017 года по 01 сентября 2017 года.

В проведении контрольного мероприятия принимали участие: директор МУП «Мирнинская ЖКК» Хмелев А.П., заместитель директора МУП «Мирнинская ЖКК» Вакурин В.А., главный бухгалтер Авдевнина О.В., начальник отдела кадров Нижейко Е.А.

Контрольное мероприятие проведено с согласия: директора МУП «Мирнинская ЖКК» Хмелева Алексея Павловича

в присутствии главного бухгалтера Авдевниной О.В.

Контрольное мероприятие начато: 25 октября 2017 года.

Контрольное мероприятие окончено: 20 декабря 2017 года.

В ходе проведения установлено:

Полное наименование предприятия, в соответствии с учредительными документами: Муниципальное унитарное предприятие Мирного «Мирнинская жилищно-коммунальная компания».

Сокращенное наименование: МУП «Мирнинская ЖКК».

ИНН/КПП 2925005600/292501001

Юридический адрес: 164170, Архангельская область, г. Мирный, ул. Мира, д. 14.

Контактный телефон: 8(818) 34 5-21-55

Организационно-правовая форма: унитарное предприятие, основанное на праве хозяйственного ведения.

Форма собственности: МУП «Мирнинская ЖКК» является коммерческим предприятием, не наделенным правом собственности на имущество, закрепленным за ним собственником.

Ведомственная принадлежность и наименование высшей организации: учредителем МУП «Мирнинская ЖКК» является муниципальное образование «Мирный». Функции учредителя, в соответствии с Уставом муниципального образования «Мирный», осуществляет администрация Мирного. В проверяемом периоде действует Устав утвержденный постановлением администрации Мирного 02.10.2015 № 1514 «Об утверждении Устава Муниципального унитарного предприятия Мирного «Мирнинская жилищно-коммунальная компания», зарегистрирован в Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 6 по Архангельской области и Ненецкому автономному округу 15 октября 2015 года.

МУП «Мирнинская ЖКК» является юридическим лицом, имеет самостоятельный баланс, расчетный и иные счета в учреждениях банков, круглую печать со своим наименованием, штампы, бланки, фирменное наименование.

Сведения о постановке на налоговый учет, внесении данных в Единый государственный реестр юридических лиц: Свидетельством Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 6 по Архангельской области и Ненецкому автономному округу серия 29 № 001852058 о постановке на учет российской организации в налоговом органе по месту нахождения на территории Российской Федерации подтверждается, что МУП «Мирнинская МЖКК» поставлено на учет в соответствии с Положениями Налогового кодекса Российской Федерации 02 августа 2010 года в налоговом органе по месту нахождения. Лист записи Единого государственного реестра юридических лиц сформирован на официальном сайте Федеральной налоговой службы 10 октября 2017 года.

Перечень и реквизиты всех счетов:

- № 40602810900070000003, № 40821810300070000002 в Филиале «Космодром-Плесецк» АО «Фондсервисбанк»;
- № 40702810604000002724, 40821810704000000277, 40706810004000000966 и 40706810304000001021 в Архангельском отделении № 8637 ПАО Сбербанк;
- № 40702810707320000048, 40702810007320000049, 40821810907323000001 в филиале СЗРУ ПАО «МИнБанк».

Право первой подписи в проверяемом периоде имел(-и): директор МУП «Мирнинская ЖКК» Хмелев Алексей Павлович, главный инженер Анохин Владимир Егорович;

главным бухгалтером (бухгалтером) являлась: Авдевнина Олеся Владимировна

Перечень неполученных документов (из числа затребованных) с указанием причин отказа (в случае отказа в предоставлении документов) или иных фактов, препятствующих проведению контрольного мероприятия:

- договор на поставку бумаги офисной А-4 на сумму 8 130,00 рублей (26.12.2016 отражена хозяйственная операция о поступлении материалов на склад МУП «Мирнинская ЖКК» по договору (реквизиты не указаны) на сумму 8 130,00 рублей);
- договор на поставку трубы стальной 377×8 на сумму 285 120,00 рублей;
- договор № б/н от 24.02.2016 на техническое обслуживание общедомовых приборов учета тепловой энергии и снятия показаний общедомовых приборов учета тепловой энергии, горячего и холодного водоснабжения на сумму 1 100 000,00 рублей;
- договор № 40/УС-2016 с Шульгиным Василий Иванович;
- договор № 41/УС-2016 от 07.12.2016 с Курятковым Иваном Николаевичем.

Перечень законов и иных нормативных правовых актов Российской Федерации, субъекта Российской Федерации или муниципального образования, выполнение которых проверено в ходе контрольного мероприятия:

Трудовой кодекс Российской Федерации от 30.12.2001 № 197-ФЗ (с изменениями и дополнениями); Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (с изменениями и дополнениями); Федеральный закон от

14.11.2002 № 161-ФЗ «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях» (с изменениями); Федеральный закон от 06.12.2011 № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете» (с изменениями и дополнениями); Федеральный закон от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (с изменениями и дополнениями); Федеральный закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (с изменениями и дополнениями); Приказ Министерства финансов Российской Федерации от 30.03.2015 № 52н «Об утверждении форм первичных учетных документов и регистров бухгалтерского учета, применяемых органами государственной власти (государственными органами), органами местного самоуправления, органами управления государственными внебюджетными фондами, государственными (муниципальными) учреждениями, и Методических указаний по их применению»; Указания ЦБ РФ № 3210-У от 11.03.2014 «О порядке ведения кассовых операций юридическими лицами и упрощенном порядке ведения кассовых операций индивидуальными предпринимателями и субъектами малого предпринимательства» (с изменениями).

Контрольным мероприятием установлено:

В соответствии со статьей 20 Федерального закона от 14.11.2002 № 161-ФЗ¹) собственник имущества унитарного предприятия в отношении предприятия:

- определяет порядок составления, утверждения и установления показателей планов (программ) финансово-хозяйственной деятельности унитарного предприятия;

- утверждает показатели экономической эффективности деятельности унитарного предприятия и контролирует их выполнение.

Все хозяйственные операции по учету расчетов за поставленную продукцию (товары), выполненные работы или оказанные услуги оформляются соответствующими расчетными документами и договорами.

Расчеты с поставщиками и подрядчиками осуществляются после отгрузки ими товарно-материальных ценностей, выполнения работ или оказания услуг либо одновременно с ними с согласия организации или по ее поручению и подтверждаются соответствующими документами.

В соответствии с пунктом 1 статьи 21 Федерального закона от 14.11.2002 № 161-ФЗ¹ и пунктом 5 статьи 113 ГК РФ² руководитель унитарного предприятия (директор, генеральный директор) является единоличным исполнительным органом унитарного предприятия, назначается и подотчетен собственнику имущества унитарного предприятия.

На должность директора МУП «Мирнинская ЖКК» с 14 января 2014 года был назначен Хмелев А.П. (распоряжение администрации Мирного от 13.01.2014 № 07л «О назначении Хмелева А.П.»).

На основании трудового договора от 13.01.2014 № 1 (далее – трудовой договор) между администрацией Мирного и Хмелевым А.П., последний назначен

¹ Федеральный закон от 14.11.2002 № 161-ФЗ «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях» (с изменениями и дополнениями).

² Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (с изменениями и дополнениями).

директором МУП «Мирнинская ЖКК» сроком на один год. К данному трудовому договору имеется дополнительное соглашение от 15.01.2015 № 20, согласно которому трудовой договор с 14 января 2015 года считается заключенным на неопределенный срок.

В соответствии с пунктом 2 статьи 21 Федерального закона от 14.11.2002 № 161-ФЗ¹ руководитель унитарного предприятия подлежит аттестации в порядке, установленном собственником имущества унитарного предприятия. По состоянию на момент проведения контрольного мероприятия собственником имущества не проведена аттестация директора МУП «Мирнинская ЖКК».

В нарушение пункта 3 статьи 21 Федерального закона от 14.11.2002 № 161-ФЗ¹, пункта 3 статьи 41 Устава Мирного директор в проверяемом периоде не отчитался о деятельности МУП «Мирнинская ЖКК» по окончании отчетного периода.

Бухгалтерский учет ведется структурным подразделением (бухгалтерия), возглавляемым главным бухгалтером, с применением автоматизированной формы ведения бухгалтерского учета, программы «1С: Предприятие 8» по рабочему плану счетов с использованием регистров бухгалтерского учета.

Учетная политика МУП «Мирнинская ЖКК» на 2016 год утверждена приказом директора от 31.12.2015 № 203/01-2 «Об утверждении учетной политики». Приказ об утверждении учетной политики на 2017 год не представлен.

Согласно рабочему плану счетов (приложение № 2 к приказу № 203/01-2 от 31.12.2015 «Об утверждении учетной политики») расчеты с поставщиками и подрядчиками ведутся по коду счета 60, расчеты по договорам гражданско-правового характера (далее – ДГПХ) – по коду счета 76.05.3. По запросу контрольно-счётной комиссии Мирного представлены документы проверяемого периода: оборотно-сальдовая ведомость по счету 60, по счету 76.05.3, договора с поставщиками и подрядчиками, договора гражданско-правового характера, банковские и кассовые документы.

Проверка по вопросу контрольного мероприятия проводилась выборочным способом. За объекты проверки приняты договора с индивидуальными предпринимателями:

- Червов С.М.;
- Бабкин Д.В.;
- Лебедев В.А.;
- Слуцкий В.С.;
- Пестова Ю.В.;

и ДГПХ с физическими лицами.

Журнал регистрации договоров с поставщиками и подрядчиками на предприятии не ведется, в связи с чем договоры не систематизированы, не соблюдена хронология и не установлен порядок их регистрации. Договоры хранятся в разрозненных папках, за 2016 год не сшиты в архивные папки (не пронумерованы, не прошнурованы и не скреплены печатью). Папки с договорами,

¹ Федеральный закон от 14.11.2002 № 161-ФЗ «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях» (с изменениями и дополнениями).

представленные в ходе контрольного мероприятия, содержат описи данных договоров.

ИП Червов С.М.

С индивидуальным предпринимателем Червовым Сергеем Михайловичем в 2016 году было заключено три договора подряда (далее – договор) на выполнение работ по монтажу натяжных потолков в номерном фонде гостиницы «Север»:

- договор б/н от 20.01.2016 на сумму 52 900,00 рублей. Акт выполненных работ б/н от 29.01.2016 подписан сторонами. В договоре нет расчета стоимости 1 кв.м монтажа натяжного потолка. Поскольку договор не предусматривает наличие локальной сметы, которая дала бы детальный расчет стоимости работ и затраченных материалов по договору, данная расшифровка должна содержаться в спецификации, которая является неотъемлемой частью договора. Спецификация к договору не предусмотрена. В договоре не указан номер в гостинице «Север», где данные работы проводились, в акте выполненных работ б/н от 29.01.2016 также отсутствует указание на конкретное место проведения работ (в данном случае номер в гостинице «Север»). Площадь потолков согласно договору 7,1 кв.м, таким образом методом простого подсчета можно сделать вывод, что стоимость монтажа 1 кв.м натяжного потолка составляет 7 450,70 рублей (52900,00/7,1). Обоснование стоимости работ и используемых материалов в договоре и акте выполненных работ к нему отсутствует. Согласно представленным регистрам бухгалтерского учета (карточка счета 60 за 2016 год) по контрагенту **ИП Червову С.М.** произведена операция – выдача наличных денежных средств по расходному кассовому ордеру № 98 от 01.02.2016 в сумме 52 900,00 рублей по договору купли-продажи от 20.01.2016 (вместо вышеуказанного договора подряда). В нарушение подпункта 6.1 пункта 6 Указаний ЦБ РФ от 11.03.2014 № 3210-У¹ деньги выданы ИП **Чернову** Сергею Михайловичу по расходному кассовому ордеру № 98 от 01.02.2016, никакой информации о доверенности на получение наличных денежных средств, в расходном кассовом ордере нет, доверенность отсутствует. Паспортные данные в расходном кассовом ордере указаны Червова С.М., подпись соответствует подписи в договоре, расшифровка подписи в расходном кассовом ордере указана Чернов;

- договор № 5/ТР-2016 от 28.03.2016 на сумму 109 393,00 рублей. Согласно подпункту 2.1 пункта 2 договора стоимость 1 кв.м монтажа натяжного потолка составляет 787,00 рублей (номера гостиницы «Север» 19, 22, 31, 32, 36). Оплата по договору произведена на расчетный счет Червова С.М. Согласно пункту 8 Устава² закупки товаров, работ и услуг предприятие осуществляло в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ³ на основании самостоятельно разработанного и утвержденного на предприятии Положения о закупках товаров,

¹ Указания ЦБ РФ от 11.03.2014 № 3210-У «О порядке ведения кассовых операций юридическими лицами и упрощенном порядке ведения кассовых операций индивидуальными предпринимателями и субъектами малого предпринимательства» (с изменениями).

² Устав МУП «Мирнинская ЖКК», утвержденный постановлением администрации Мирного 02.10.2015 № 1514 «Об утверждении Устава Муниципального унитарного предприятия Мирного «Мирнинская жилищно-коммунальная компания».

³ Федеральный закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (с изменениями и дополнениями).

работ и услуг муниципального унитарного предприятия Мирного «Мирнинская жилищно-коммунальная компания», утвержденного директором МУП «Мирнинская ЖКК» 31.12.2014 (далее – Положение о закупках). Данный договор заключен с единственным подрядчиком (Червовым С.М.), что нарушает условия пункта 2 статьи 20 Положения о закупке, что является в свою очередь нарушением Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ¹. Данная закупка товаров (работ, услуг) должна быть проведена конкурентным способом, поскольку цена по договору превышает сто тысяч рублей;

- договор б/н от 11.05.2016 на сумму 45 541,60 руб. Согласно подпункту 2.1 пункта 2 договора стоимость 1 кв. м монтажа натяжного потолка в номерах 37, 40 гостиницы «Север» составляет 754,00 рубля. На расчетный счет Червова С.М. 14 июля 2016 года выплачена вся сумма по договору. Акт выполненных работ б/н от 19.05.2016 подписан сторонами, но принят к бухгалтерскому учету несвоевременно (30.12.2016), что нарушает положения статьи 10 Федерального закона от 06.12.2011 № 402-ФЗ².

Проанализировав три вышеперечисленных договора на одноименный вид работ, очевидно, что стоимость изготовления 1 кв. м натяжных потолков имеет значительную разницу – 787,00 рублей, 754,00 рублей и 7 450,00 рублей. Финансово-экономического обоснования данных затрат договоры не содержат. Такое значительное превышение единицы стоимости одноименной работы (учитывая, что подрядчиком выступает одно лицо) противоречит подпунктам 2, 3 пункта 1 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ¹ (При закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются следующими принципами: равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, целевое и экономически эффективное расходование денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг и реализация мер, направленных на сокращение издержек заказчика).

В нарушение правил ведения бухгалтерского учета (статья 10 Федерального закона от 06.12.2011 № 402-ФЗ²) произошло увеличение итоговой суммы оборотов за период 2016 года по дебету и кредиту счета 60 в оборотно-сальдовой ведомости по контрагенту ИП Червову С.М. на сумму 45 541,60 рублей.

ИП Бабкин Д.В.

Бабкин Дмитрий Владимирович является штатным сотрудником МУП «Мирнинская ЖКК», должностная инструкция в ходе контрольного мероприятия не представлена. Адрес по месту регистрации индивидуального предпринимателя в договорах указан (информация налогового органа): Архангельская область, г. Каргополь, ул. 3 интернационала, дом 28, кв. 11, фактический адрес: Архангельская область, г. Мирный, ул. Дзержинского, дом 10, кв. 1.

Согласно регистру бухгалтерского учета, предоставленному в ходе контрольного мероприятия (карточка счета 60 за 2016 год), с индивидуальным

¹ Федеральный закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (с изменениями и дополнениями).

² Федеральный закон от 06.12.2011 № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете» (с изменениями и дополнениями).

предпринимателем Бабкиным Дмитрием Владимировичем в 2016 году заключено шесть договоров на общую сумму 1 747 509,00 рублей:

- договор подряда б/н от 01.02.2016 на ремонтные работы в здании по адресу ул. Мира, дом 14 на сумму 99 000,00 рублей. В представленном по запросу инспектора контрольно-счётной комиссии Мирного договоре подряда не указано конкретное место проведения ремонтных работ. Смета к договору подряда составлена с нарушениями и ошибками, а именно составлена в ценах апреля 2015 года (в то время как договор подряда подписан сторонами в феврале 2016 года), не согласована и не подписана представителем заказчика. В период проведения контрольного мероприятия совместно с сотрудниками МУП «Мирнинская ЖКК» проведено контрольное обследование ремонта помещения в рамках вышеуказанного договора. По итогам контрольного обследования оформлен Акт контрольного обмера (обследования) от 27 октября 2017 года. По результатам контрольного обследования выявлено: ремонтные работы по данному договору подряда проводились в кабинете главного инженера на втором этаже здания МУП «Мирнинская ЖКК» по адресу ул. Мира, дом 14. В результате обследования установлено, что в локальном сметном расчете, являющемся неотъемлемой частью договора подряда б/н от 01.02.2016, количество выполняемых работ указано неверно, по смете:

- демонтаж дверных коробок – 100 дверных коробок;
- пробивка проемов – 100 кв. м;
- смена обоев – 70 кв. м;
- оформление (отделка) дверных проемов – 300 шт.;
- обработка швов – 70 кв. м;
- устройство покрытий из линолеума – 19 кв. м;
- окраска водно-дисперсионным акриловым составом – 121 кв. м;
- устройство плинтусов – 24 м.

Разногласие: обоев оклеено – 70 кв. м, а окраска водно-дисперсионным акриловым составом этой же поверхности – 121 кв. м. Дверной проем по факту один. Дверная коробка по факту одна. При визуальном осмотре признано, что ремонтные работы в помещении выполнялись, но объемы выполненных работ не соответствуют смете.

- договор поставки б/н от 10.10.2016 на поставку трубы профильной квадратной 180×180 7 мм;

- договор поставки б/н от 10.11.2016 на поставку материалов;

- поставка трубы стальной 377×8 на сумму 285 120,00 рублей (договор не представлен в контрольно-счётную комиссию Мирного).

Согласно пункту 8 Устава¹ закупки товаров, работ и услуг предприятие осуществляло в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ² на основании самостоятельно разработанного и утвержденного на предприятии Положения о закупке. Три вышеуказанных договора поставки материалов с ИП

¹ Устав МУП «Мирнинская ЖКК», утвержденный постановлением администрации Мирного 02.10.2015 № 1514 «Об утверждении Устава Муниципального унитарного предприятия Мирного «Мирнинская жилищно-коммунальная компания».

² Федеральный закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (с изменениями и дополнениями).

Бабкиным Д.В. заключены с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), что нарушает условия пункта 2 статьи 20 Положения о закупке, что является в свою очередь нарушением Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ². Данные закупки товаров (работ, услуг) должны быть проведены конкурентным способом, поскольку цена по договору превышает сто тысяч рублей;

- договор № 002 от 25.03.2015 на текущий ремонт копировальной техники и заправку картриджей. В рамках договора в 2016 году на расчетный счет ИП Бабкина Д.В. произведено платежей в сумме 334 082,00 рублей:

- 73 240,00 рублей;
- 20 402,00 рублей;
- 79 130,00 рублей;
- 80 950,00 рублей;
- 80 360,00 рублей.

Рамочный договор (или рамочное соглашение) – договор, заключаемый по определенному шаблону, в котором нет конкретных данных и до конца не определены параметры. Общие принципы, которые характерны для такого вида документов:

- предусматриваются открытые условия;
- не указываются точные показатели цены и объема;
- отгрузки/поставки осуществляются по заявкам заказчика, в которых указываются конкретные показатели: цена и объем.

Рамочный договор (или по-другому он называется договор с открытыми условиями) – это договор, который определяет общие условия обязательственных взаимоотношений сторон. Обязательственные взаимоотношения конкретизируются и уточняются сторонами, которые подписали такой договор, либо путем заключения отдельных договоров, либо подачей заявок одной из сторон или иным образом на основании, либо во исполнение рамочного договора (пункт 1 статьи 429.1 ГК РФ¹). Договор на текущий ремонт копировальной техники и заправку картриджей № 002 от 25.03.2015 можно считать рамочным. Каждая поставка в рамках рамочного договора будет считаться новой самостоятельной закупкой. Соответственно, каждый раз, по мере необходимости того или иного товара из этого рамочного договора, заказчику нужно будет сверяться: правильно ли выбран способ закупки. Договоры, заключенные в рамках Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ², можно продлять ежегодно путем подписания дополнительных соглашений, но только при одном условии: возможность пролонгации договоров, ее нормы и порядок должны быть четко прописаны в составе Положения о закупочной деятельности. Процедура пролонгации договора, заключенного предприятием с единственным поставщиком (подрядчиком), предусмотрена в статье 20 Положения о закупке («...продлируется ранее заключенный договор, если подобная возможность в

¹ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (с изменениями и дополнениями).

² Федеральный закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (с изменениями и дополнениями).

нем предусмотрена, и продолжение сотрудничества с данным поставщиком по-прежнему целесообразно...»), но четко не прописаны норма и порядок процедуры пролонгации (например, заключение дополнительного соглашения к действующему договору на каждый новый финансовый год). Следовательно, на 2016 год необходимо было заключить новый договор, либо внести изменения в Положение о закупке (статья 20) и заключить после этого дополнительное соглашение к действующему рамочному договору. Однако, в МУП «Мирнинская ЖКК» данные условия не соблюдены, оплата по выставленным счетам и актам выполненных работ в 2016 году производилась в рамках договора № 002 от 25.03.2015 на текущий ремонт копировальной техники и заправку картриджей. Дополнительные соглашения к данному договору в контрольно-счётную комиссию Мирного представлены не были;

- договор подряда б/н от 01.07.2016 на выполнение работ по внутреннему ремонту здания КПП на полигоне ТБО на сумму 60 000,00 рублей.

ИП Бабкину Д.В. в 2016 году, кроме выплат, полагающихся как сотруднику МУП «Мирнинская ЖКК», выплачено 1 300 400,00 рублей:

| Период выплаты | Сумма, перечисленная на расчетный счет ИП Бабкина Д.В. |
|-----------------------|---------------------------------------------------------------|
| Март 2016 года | 99000,00 73240,00 |
| Июнь 2016 года | 20402,00 |
| Июль 2016 года | 60000,00 |
| Сентябрь 2016 года | 79130,00 |
| Октябрь 2016 года | 249600,00 80360,00 |
| Ноябрь 2016 года | 272598,00 |
| Декабрь 2016 года | 285120,00 80950,00 |
| И Т О Г О : | 1300400,00 |

В нарушение пункта 9 Федерального закона от 06.12.2011 № 402-ФЗ¹: в актах выполненных работ № 000007 от 15.03.2016, № 000009 от 02.06.2016, № 000018 от 09.12.2016, № 000013 от 30.09.2016, № 000010 от 07.07.2016 не указаны реквизиты договора. В акте выполненных работ № 000006 от 04.03.2016 не указано наименование работ.

¹ Федеральный закон от 06.12.2011 № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете» (с изменениями и дополнениями).

В нарушение правил ведения бухгалтерского учета (статья 10 Федерального закона от 06.12.2011 № 402-ФЗ¹) произошло увеличение итоговой суммы оборотов за период 2016 года по дебету и кредиту счета 60 в оборотно-сальдовой ведомости по контрагенту ИП Бабкину Д.В на сумму 20 402,00 рублей.

ИП Лебедев В.А.

Лебедев Владимир Анатольевич являлся сотрудником МУП «Мирнинская ЖКК» в период с 06.07.2016 по 17.08.2016. Адрес регистрации индивидуального предпринимателя в договорах указан (информация налогового органа): Кировская область, Тужинский район, пгт. Тужа, ул. Лермонтова, дом 27, кв. 1.

С индивидуальным предпринимателем Лебедевым Владимиром Анатольевичем в 2016 году было заключено двадцать три договора подряда на выполнение ремонтных работ на общую сумму 5 395 000,00 рублей. Выплачено по договорам подряда 4 595 000,00 рублей.

В ходе проверки договоров подряда с ИП Лебедевым В.А. выявлено большое количество нарушений. В договорах подряда № 23/ТР-2016 от 01.09.2016, № 164 от 29.12.2016, договоре субподряда № 41/УС-2016 на выполнение работ по ремонту подвального помещения в гостинице, включая лестницу и теплоузел с заменой облицовки стен от 30.12.2016 отсутствует сметный расчет. В договорах подряда № 18/ТР -2016 от 07.07.2016 и № 21/ТР-2016 от 08.08.2016 отсутствуют смета и техническое задание, которые согласно подпункту 1.2 пункта 1 данных договоров являются неотъемлемой частью договора.

В договорах подряда № 16/ТР-2016 от 01.06.2016, № 20/ТР-2016 от 08.06.2016, № 22/ТР-2016 от 08.08.2016, № 34/УС-2016 от 01.09.2016, № 35/УС-2016 от 30.09.2016, № 33/ТР-2016 от 01.09.2016, № 20-09/УС-2016 от 20.09.2016, № 38/УС-2016 от 01.11.2016, № 4/ТР-2016 от 30.12.2016, № 3/ТР-2017 от 30.12.2016, № 2/ТР-2016 от 30.12.2016, № 1/ТР-2016 от 30.12.2016 сметы рассчитаны в ценах января 2000 года. Сметы к договорам подряда № 2/1/ТР-2016 от 08.02.2016, № 2/ТР-2016 от 08.02.2016, № 4/ТР-2016 от 07.03.2016, № 40/УС-2016 от 03.05.2016, № 15/ТР-2016 от 08.06.2016, № 19/ТР-2016 от 08.08.2016 составлены в ценах апреля 2015 года. В договоре подряда № 20/ТР-2016 от 08.06.2016 и в акте выполненных работ к этому договору не указано конкретное помещение и его параметры, в котором производился ремонт, что не дает возможности проверить объемы выполненных работ.

В договоре субподряда № 41/УС-2016 на выполнение работ по ремонту подвального помещения в гостинице, включая лестницу и теплоузел с заменой облицовки стен от 30.12.2016 и в техническом задании к нему отсутствуют подпись и печать Подрядчика в лице директора МУП «Мирнинская ЖКК». Договоры подряда № 73/УС-2016 от 10.11.2016 и № 74/УС-2016 от 14.11.2016 и сметные расчеты к ним от лица директора МУП «Мирнинская ЖКК» подписаны главным инженером Анохиным В.Е. Сметы к данным договорам не содержат информацию о дате их составления, не подписаны подрядчиком.

Сметы к договорам не подписаны обеими сторонами, либо одной из сторон:

¹ Федеральный закон от 06.12.2011 № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете» (с изменениями и дополнениями).

- № 2/ТР-2016 от 08.02.2016 (не подписаны сторонами);
- № 34/УС-2016 от 01.09.2016 (не подписана подрядчиком);
- № 20-09/УС-2016 от 20.09.2016 (не подписана заказчиком);
- № 35/УС-2016 от 30.09.2016 (не подписана заказчиком);
- № 37/УС-2016 от 25.10.2016 (не подписана заказчиком);
- № 38/УС-2016 от 01.11.2016 (не подписана подрядчиком);
- № 73/УС-2016 от 10.11.2016 (не подписана подрядчиком);
- № 74/УС-2016 от 14.11.2016 (не подписана подрядчиком).

В договоре подряда № 39/ТР-2016 от 23.03.2016 на замену кровельного покрытия жилого многоквартирного дома, расположенного по адресу: Российская Федерация, Архангельская область, город Мирный, улица Гагарина, дом 16 на сумму 250 000,00 рублей, отсутствует локальный сметный расчет, согласно которому выполняются работы на основании подпункта 1.2.1 пункта 1.2 договора. Договор подписан директором МУП «Мирнинская ЖКК», расшифровка подписи стоит главного инженера Анохина В.Е.

Для оплаты работ по всем договорам подряда с ИП Лебедевым В.А. предоставлены акты выполненных работ без детальной расшифровки выполненных работ. Акт служит основанием для оплаты выполненных подрядчиком обязательств, поэтому в случае применения организацией неунифицированных форм (форма акта утверждена в учетной политике предприятия) акт должен содержать подробную расшифровку объемов, стоимости выполненных работ и используемых материалов по договору подряда согласно смете (по каждой позиции), являющейся неотъемлемой частью договора подряда. Данное требование в МУП «Мирнинская ЖКК» не выполняется (нарушение статьи 9 Федерального закона от 06.12.2011 № 402-ФЗ¹). Данный факт указывает на формальный подход при приемке выполненных подрядчиком работ.

Согласно пункту 8 Устава² закупки товаров, работ и услуг предприятие осуществляло в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ³. Нарушая пункт 20 Положения о закупке, все договоры с ИП Лебедевым В.А. (за исключением № 18/ТР-2016 от 07.07.2016, № 20-09/УС-2016 от 20.09.2016, № 20/ТР-2016 от 08.08.2016, № 21/ТР-2016 от 08.08.2016) заключены без проведения торгов, то есть с единственным поставщиком (исполнителем, подрядчиком), что является в свою очередь нарушением Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ³.

В договорах с ИП Лебедевым В.А. у исполнителя указан адрес: 612200, Кировская область, Тужинский район, пгт. Тужа, ул. Лермонтова, дом 27, кв.1. Принимая во внимание пункт 2.4 статьи 3 Закона РФ от 14.07.1992 № 3297-1 «О закрытом административно-территориальном образовании», исходя из которого в МО «Мирный» установлен особый режим функционирования ЗАТО, включающий ограничения на право осуществления хозяйственной и

¹ Федеральный закон от 06.12.2011 № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете» (с изменениями и дополнениями).

² Устав МУП «Мирнинская ЖКК», утвержденный постановлением администрации Мирного 02.10.2015 № 1514 «Об утверждении Устава Муниципального унитарного предприятия Мирного «Мирнинская жилищно-коммунальная компания».

³ Федеральный закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (с изменениями и дополнениями).

предпринимательской деятельности, при заключении договоров с подрядчиком в лице ИП Лебедева В.А. на столь продолжительный период времени МУП «Мирнинская ЖКК» должна была удостовериться, что при проведении работ на объектах МО «Мирный» у подрядной организации не возникнут проблемы с оформлением требуемых документов для въезда и временного проживания работников на территории ЗАТО. Каким образом, МУП «Мирнинская ЖКК» проводила контроль исполнения данных ограничений при проведении работ подрядчиком, чтобы минимизировать риски неисполнения обязательств в рамках заключенных договоров?

Договор № 164 от 29.12.2016 на проведение текущего ремонта подъездов жилых зданий г.Мирный Архангельской области, заключенный сроком на 2 календарных года.

Согласно извещению о проведении закупки № 31604522863 от 19.12.2016, размещенному на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок, МУП «Мирнинская ЖКК» провела запрос котировок на предмет заключения договора на проведение текущего ремонта подъездов жилых зданий г. Мирный Архангельской области. Начальная (максимальная) цена договора по данной закупке объявлена **15 000,00** рублей. Согласно документации о проведении запроса цен, размещенной на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок планируемый объем подъездов жилых зданий, подлежащих ремонту, – 1422 этажа. Таким образом, начальная максимальная цена договора должна была быть объявлена **21 330 000,00** рублей. Поскольку заказчик определил точный (необходимый) объем работ по предмету договора, значит он документацию по запросу котировок и проект договора не должен формировать с «открытыми условиями» и необходимо в документации указать предельную цену договора.

К документации по запросу котировок приложен проект договора подряда, который должен быть заключен по результатам запроса котировок. Договор с победителем запроса котировок заключен с отступлениями от проекта договора, который представлен в документации о закупке:

- в проекте договора подрядчик принимает на себя выполнение работ согласно локальной смете на основании предварительной письменной заявки заказчика, однако заключенный договор не содержит локального сметного расчета;

- по условиям закупки (в проекте договора) авансирование работ не предусмотрено, в заключенном договоре согласно подпункту 2.2.1 пункта 2.2 договора № 164 от 29.12.2016 авансирование осуществляется в размере 50 % от выставленного подрядчиком счета;

- в техническом задании (пункт 10) приемка объекта производится на основании акта выполненных работ формы КС-2, справки о стоимости выполненных работ формы КС-3. В проекте договора и заключенном договоре этого требования нет;

- проект договора и документация по запросу котировок не содержат спецификацию с перечнем объектов (адрес, количество этажей, месяц проведения работ);

- количество этажей для производства ремонтных работ в документации, размещенной на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок, указано 1 422 этажа, в заключенном договоре – 1 347 этажей.

Общая стоимость работ должна быть указана в пункте 2 договора. Учитывая стоимость единицы работы 14 990,00 рублей и объем работ в количестве 1 347 этажей (согласно приложению № 1 к договору подряда), общая стоимость работ составляет 20 191 530,00 рублей (14990,00×1347).

В нарушение правил ведения бухгалтерского учета (статья 10 Федерального закона от 06.12.2011 № 402-ФЗ¹) произошло увеличение итоговой суммы оборотов за период 2016 года по дебету и кредиту счета 60 в оборотно-сальдовой ведомости по контрагенту ИП Лебедеву В.А. на сумму 1 745 000,00 рублей.

ИП Пестова Ю.В.

Пестова Юлия Валериевна является штатным сотрудником МУП «Мирнинская ЖКК» в должности мастера участка санитарной очистки, должностная инструкция в ходе контрольного мероприятия не представлена. С 04 апреля 2016 года она зарегистрирована в качестве индивидуального предпринимателя. С индивидуальным предпринимателем Пестовой Юлией Валериевной в 2016 году было заключено двадцать три договора (двадцать два договора субподряда и один договор оказания услуг) на общую сумму 1 756 730,00 рублей. Выплачено по договорам 1 575 731,00 рублей через кассу МУП «Мирнинская ЖКК». Все договоры с ИП Пестовой Ю.В. были заключены как с единственным поставщиком (исполнителем, подрядчиком). Согласно пункту 8 Устава² закупки товаров, работ и услуг предприятие осуществляло в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ³. Нарушая пункт 20 Положения о закупке, договоры с ИП Пестовой Ю.В. № 49/УТ-2016 от 04.04.2016, № 53/УТ-2016 от 29.04.2016, № 62/УТ-2016 от 01.06.2016, № 60/УТ-2016 от 16.06.2016, № 63/УТ-2016 от 30.06.2016, № 66/УТ-2016 от 01.08.2016, № 68/УТ-2016 от 03.08.2016 заключены без проведения торгов с единственным поставщиком (исполнителем, подрядчиком), что является в свою очередь нарушением Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ³.

В договоре субподряда № 56/УС-2016 от 29.04.2016 согласно подпункту 1.3 пункта 1 договора субподрядчику необходимо выполнить работы в рамках муниципального контракта, который заключен между МУП «Мирнинская ЖКК» и МУ «Управление строительства и городского хозяйства» № 0324300030616000008-140224 от 2.04.2016. Учитывая тот факт, что в договоре субподряда не представлен самостоятельный локальный сметный расчет, на основании которого определяется стоимость и объем выполняемых работ, можно сделать заключение, что работы выполняются в соответствии с приложением к муниципальному контракту (на который в пункте 1.3 договора субподряда делается ссылка). Стоимость данных работ согласно локальному сметному

¹ Федеральный закон от 06.12.2011 № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете» (с изменениями и дополнениями).

² Устав МУП «Мирнинская ЖКК», утвержденный постановлением администрации Мирного 02.10.2015 № 1514 «Об утверждении Устава Муниципального унитарного предприятия Мирного «Мирнинская жилищно-коммунальная компания».

³ Федеральный закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (с изменениями и дополнениями).

расчету, являющемуся приложением к муниципальному контракту, составляет 59 197,65 рублей, если учесть, что согласно пункту 1.4 договора субподряда материалы и инвентарь предоставляет (а значит и оплачивает) Заказчик (139754,94 – (54684,67+13105,54+12763,75)). Таким образом, работы по данному договору субподряда необоснованно завышены на 40 000,00 рублей.

Нарушая статью 9 Федерального закона от 06.12.2011 № 402-ФЗ¹ в первичных учетных документах допущены следующие нарушения:

- по договорам субподряда № 62/УТ-2016 от 01.06.2016, № 61-УТ-2016 от 01.06.2016, № 65-УТ-2016 от 14.06.2016, № 64/УТ-2016 от 30.06.2016 в актах выполненных работ неверно указаны реквизиты договоров;

- в договорах № 58-УС-2016 от 26.05.2016 и № 60-УС-2016 от 16.06.2016 отсутствует подпись заказчика в лице директора МУП «Мирнинская ЖКК»;

- в техническом задании к договору субподряда № 67/УТ-2016 от 01.08.2016, которое является неотъемлемой частью договора, отсутствует подпись ИП Пестовой Ю.В.;

- договор субподряда № 72/УС-2016 заключен и подписан обеими сторонами 28 ноября 2016 года, однако согласно пункту 3 договора работы должны быть выполнены в период с 29 июня по 10 июля 2016 года, при этом денежные средства из кассы МУП «Мирнинская ЖКК» выплачены 21 декабря 2016 года. Договор № 72/УС-2016 от 28.11.2016, а также акт выполненных работ № 23 от 28.11.2016 к данному договору субподряда подписаны в отсутствие на то законных оснований от лица директора МУП «Мирнинская ЖКК» главным инженером Анохиным В.Е.;

- в договоре субподряда № 55/УТ-2016 от 29.04.2016 отсутствует приложение № 1 (техническое задание), являющееся неотъемлемой частью договора;

- в акте выполненных работ № 18 от 12.07.2016 по договору субподряда № 65/УТ-2016 от 14.06.2016 в основании неверно указаны реквизиты договора, в разделе «наименование работ (услуг)» отсутствует расшифровка выполненных работ (в соответствии с условиями подпункта 1.2 пункта 1 договора субподряда).

- во всех договорах субподряда на выполнение работ в рамках заключенных муниципальных контрактов МУП «Мирнинская ЖКК» с МУ «Управление строительства и городского хозяйства» не представлены локальные сметные расчеты с определением стоимости и объемов выполняемых работ. Возникает вопрос об осуществлении контроля за выполнением работ (услуг) и объективности при принятии выполненных работ (услуг).

Проведя анализ всех договоров, заключенных с Пестовой Ю.В., как физическим лицом, так и в качестве индивидуального предпринимателя, и учитывая тот факт, что Пестова Ю.В. является еще и штатным сотрудником предприятия (т.е. исполняет определенные обязанности в рамках трудового договора), возникает вопрос о качестве выполняемых работ данным сотрудником в рамках трудового договора и в рамках договоров гражданско-правового характера, а также об объективности при принятии выполненных работ по

¹ Федеральный закон от 06.12.2011 № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете» (с изменениями и дополнениями).

договорам гражданско-правового характера с Пестовой Ю.В. и качестве этих работ.

Перечень договоров за период апрель-август 2016 года, заключенных с ИП Пестовой Ю.В., представлен в таблице.

| | Апрель 2016 | |
|--------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------|
| № договора | Вид работ | Сумма, выплаченная, в руб. |
| 1 | 2 | 3 |
| 48/УТ-2016 от 04.04.2016 | Уборка территории общего пользования (детские площадки и скверы) | 86 857,00 |
| 1 | 2 | 3 |
| 49/УТ-2016 от 04.04.2016 | Уборка внутриквартальных проездов и тротуаров | 124 590,00 |
| 50/УТ-2016 от 04.04.2016 | Уборка мусора в парковых зонах | 8 846,00 |
| 12/УС-2016 от 15.04.2016 | Установка пешеходных ограждений | 99 999,00 |
| 9/Р-2016 от 25.04.2016 | Ремонт кабинета РКО ул.Мира, дом 14 | 27 000,00 |
| 47/УТ -2016 28.03.2016 | Технический надзор по работам по муниципальным контрактам по уборке территории общего пользования | 22 989,00 |
| И Т О Г О : | | 269 922,00 |
| | Май 2016 года | |
| 53/УТ-2016 от 29.04.2016 | Уборка внутриквартальных проездов и тротуаров | 120 000,00 |
| 54/УТ-2016 от 29.04.2016 | Уборка мусора в парковых зонах | 10 000,00 |
| 55/УТ-2016 от 29.04.2016 | Уборка территории общего пользования (детские площадки и скверы) | 55 500,00 |
| 56/УТ-2016 от 29.04.2016 | Нанесение вертикальной разметки вдоль ул. Ленина | 99 200,00 |
| 58/УТ-2016 от 29.04.2016 | Покраска урн 309 шт. и вазонов 36 шт. | 27 000,00 |
| И Т О Г О : | | 311 700,00 |
| | Июнь 2016 года | |
| 51/ОЗ-2016 от 25.04.2016 | Санитарная обрезка кустарников | 73 738,00 |
| 52/УС-2016 от 25.04.2016 | Ремонт и покраска лавочек, покраска урн | 61 159,00 |
| 57/УС-2016 от 24.04.2016 | Покраска «Факел» в парке «Дружба» | 10 877,00 |
| 61/УТ-2016 от 01.06.2016 | Уборка мусора в парковых зонах | 10 000,00 |
| 62/УТ-2016 от 01.06.2016 | Уборка внутриквартальных проездов и тротуаров | 120 000,00 |
| 60/УТ-2016 от 16.06.2016 | Установка ограждений для автотранспортных средств | 275 000,00 |
| 65/УТ-2016 от 14.06.2016 | Выкашивание газонов | 35 000,00 |
| И Т О Г О : | | 585 774,00 |
| | Июль 2016 года | |
| 65/УТ-2016 от 14.06.2016 | Выкашивание газонов | 35 971,00 |
| 62/УТ-2016 от 01.06.2016 | Уборка внутриквартальных проездов и тротуаров | 120 000,00 |
| 64/УТ-2016 от 30.06.2016 | Уборка мусора в парковых зонах | 10 000,00 |
| 72/УС-2016 от 28.11.2016 | Покраска детского игрового оборудования | 76 965,00 |
| И Т О Г О : | | 242 936,00 |
| 1 | 2 | 3 |
| | Август 2016 года | |
| 66/УТ-2016 от 01.08.2016 | Уборка внутриквартальных проездов и тротуаров | 120 000,00 |
| 68/УТ-2016 от 03.08.2016 | Уборка мусора в парковых зонах | 10 000,00 |
| 68/УТ-2016 от 03.08.2016 | Выкашивание газонов | 139 388,00 |
| И Т О Г О : | | 269 388,00 |

В нарушение правил ведения бухгалтерского учета (статья 10 Федерального закона от 06.12.2011 № 402-ФЗ¹) произошло увеличение итоговой суммы оборотов за период 2016 года по дебету и кредиту счета 60 в оборотно-сальдовой ведомости по контрагенту ИП Пестовой Ю.В. на сумму 110 000,00 рублей

ИП Слуцкий В. С.

Слуцкий Василий Станиславович является штатным сотрудником МУП «Мирнинская ЖКК» в должности начальника юридической службы.

С индивидуальным предпринимателем Слуцким Василием Станиславовичем в 2016 году было заключено четыре договора на общую сумму 1 361 284,00 рубля. Часть договоров, заключенных в 2015 году, оплачивались в 2016 году на расчетный счет ИП Слуцкого В.С. в сумме 583 850,00 рублей. Выплачено по договорам 2016 года 124 300,00 рублей. Нарушая подпункт 3.2 пункта 3 договоров № б/н от 30.03.2015 и № б/н от 24.02.2016 на техническое обслуживание общедомовых приборов учета тепловой энергии и снятия показаний общедомовых приборов учета тепловой энергии, горячего и холодного водоснабжения в течение 2015 и 2016 годов МУП «Мирнинская ЖКК» не произвел исполнителю по предоставленным счетам и актам выполненных работ, подписанным сторонами, оплату за выполненные им работы (услуги).

Смета к договору подряда № 8/Р-2016 от 04.04.2016 составлена в ценах января 2000 года. Подпунктом 2.1 пункта 2 договора установлено, что стоимость работ по договору составляет 36 984,86 рублей. При проверке локальной сметы установлено, что в данную стоимость включается НДС в сумме 5 641,76 рублей. В представленном акте № 4 от 18.04.2016 НДС не указан, а стоимость ремонта помещения выставлена в полном размере (36984,86 рублей) согласно смете к договору подряда. Таким образом, МУП «Мирнинская ЖКК» увеличило свои расходы на сумму НДС равную 5 641,76 рублей, учитывая его при расчете сметы в договоре с единственным исполнителем (поставщиком, подрядчиком) и не принимая к сведению то условие, что подрядчик работает по упрощенной системе налогообложения.

По договору подряда № 1/ТР-2016 от 11.01.2016 выполнялись работы по ремонту подъездов 3 и 4 многоквартирного дома согласно локальной смете. Стоимость работ по настоящему договору составила в соответствии с подпунктом 2.1 пункта 2 договора 124 300,00 рублей. При проверке локальных смет установлено, что в данную стоимость включен НДС в сумме 9 480,17 рублей с учетом договорного коэффициента 0,5671 (по каждому подъезду). Договор заключен с единственным исполнителем (поставщиком, подрядчиком), который является индивидуальным предпринимателем и работает по упрощенной системе налогообложения. Однако согласно актам выполненных работ № 1 от 25.01.2016 и № 2 от 25.01.2016 стоимость работ по каждому подъезду выставлена в полном размере 62 150,00 рублей согласно смете к договору подряда. Акт подписан сторонами и оплачен. Таким образом, предприятие увеличило свои расходы на сумму НДС, то есть на 18 960,34 рублей (9480,17х2). Вышеперечисленные акты выполненных работ, подписанные сторонами, составлены с нарушением правил

¹ Федеральный закон от 06.12.2011 № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете» (с изменениями и дополнениями).

предоставления первичных учетных документов для оплаты по договорам подряда на ремонтные работы, так как акты не содержат расшифровки объемов выполненных работ и их стоимость согласно смете к договору подряда.

Договор № б/н от 24.02.2016 на техническое обслуживание общедомовых приборов учета тепловой энергии и снятия показаний общедомовых приборов учета тепловой энергии, горячего и холодного водоснабжения на сумму 1 100 000,00 рублей заключен с ИП Слуцким В.С. на основании проведенного запроса котировок (извещение № 31603319824 на официальном сайте в единой информационной системе в сфере закупок (*zakupki.gov.ru*)). Согласно протоколу от 20.12.2016 по запросу котировок (извещение № 31604494250 на официальном сайте в единой информационной системе в сфере закупок (*zakupki.gov.ru*)) с ИП Слуцким В.С. заключен договор на техническое обслуживание общедомовых приборов учета тепловой энергии и снятия показаний общедомовых приборов учета тепловой энергии, горячего и холодного водоснабжения на 2017 календарный год на сумму 1 100 000,00 рублей. В ходе контрольного мероприятия данный договор не представлен.

Участником закупки не может являться организатор закупки, заказчик, работники организатора или заказчика (пункт 4 части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ¹). Данное антимонопольное требование распространяется на закупки, осуществляемые в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ², в силу части 5 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ¹. Следует учитывать, что в пунктах 1 - 3 части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ¹ установлены запреты на осуществление организатором закупки или заказчиком следующих действий:

- координация деятельности участников закупки;
- создание преимущественных условий участия в закупке для отдельных ее участников (в том числе путем открытия доступа к информации);
- нарушение порядка определения победителя закупки.

Учитывая, что Слуцкий В.С. является начальником юридического отдела МУП «Мирнинская ЖКК» и по роду своей деятельности не может не принимать участия в разработке документации (например, проекта договора) для проведения торгов (или запросов котировок), он подпадает под действие статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ¹ в части создания преимущественных условий участия в закупке для отдельных ее участников (в том числе путем открытия доступа к информации). Следовательно, МУП «Мирнинская ЖКК» в лице закупочной комиссии грубо (неоднократно и на большие суммы) нарушает Федеральный закон от 26.07.2006 № 135-ФЗ¹.

В нарушение правил ведения бухгалтерского учета (статья 9 Федерального закона от 06.12.2011 № 402-ФЗ³) в 2015 году не приняты к бухгалтерскому учету работы, выполненные по договору б/н от 30.03.2015 на сумму 1 099 999,98 рублей. В последствии отражены 31 декабря 2016 года по счету 91.02. Неверно

¹ Федеральный закон от 26.07.2006 № 135-ФЗ (ред. от 29.07.2017) «О защите конкуренции».

² Федеральный закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ (ред. от 31.12.2017) «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (с изменениями и дополнениями).

³ Федеральный закон от 06.12.2011 № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете» (с изменениями и дополнениями).

отражены обороты за период 2016 года по дебету счета – завышены на 420 000,00 рублей. Неверно отражены обороты по кредиту счета – завышены на 1 519 999,98 рублей. Неверно отражено сальдо на конец периода по кредиту счета – завышено на 0,02 рубля.

Согласно общепринятым правилам акты выполненных работ при проведении ремонтных и строительных работ для оплаты выполненных работ предоставляются по унифицированным формам КС-2, КС-3, составленным согласно сметам, являющимся неотъемлемой частью договора подряда. В данных формах отражаются виды и стоимость всех произведенных по договору ремонтных работ. С 01 января 2013 года формы первичных учетных документов, содержащиеся в альбомах унифицированных форм первичной учетной документации, не являются обязательными к применению. Предприятию дана возможность самостоятельно разрабатывать форму акта выполненных работ (оказанных услуг), утверждать ее в учетной политике предприятия, однако он должен отвечать обязательному требованию – отражать виды и стоимость всех(!) произведенных по договору ремонтных работ (иными словами, раскрывать каждую позицию сметного расчета, приложенного к договору подряда). Общей ошибкой для всех вышеперечисленных договоров подряда с индивидуальными предпринимателями является нарушение этого требования. Суды исходят из того, что ненадлежащим образом оформленный акт не может подтверждать произведенные расходы. По позиции о том, что только названий выполненных работ или оказанных услуг недостаточно:

- Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 20.08.2015 №Ф06-27295/2015 по делу МА12-38469/2014.

Суд указал, что представленные налогоплательщиком акты выполненных работ не раскрывают фактического содержания хозяйственных операций, не содержат конкретной информации о месте, объекте, гражданско-правовых основаниях, расчете стоимости оказанных услуг. Это, в частности, свидетельствует о формальном оформлении результатов сделки. Аналогичные выводы содержат: Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 18.12.2015 по делу № А42-8166/2014, Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 16.10.2015 № Ф08-7551/2015 по делу МА63-12594/2014, Постановление ФАС Северо-Западного округа от 27.02.2014 по делу № А42-7952/2012 и другие.

По договорам гражданско-правового характера.

Штатными сотрудниками МУП «Мирнинская ЖКК» являются:

- Бородина Л.Ф.;
- Воронова И.Н.;
- Елисеева О.А.;
- Иванов А.С.;
- Курятков И.Н.;
- Мартынова В.В.;
- Мاستиловский Ю.Г.;
- Пестова Ю.В.;

- Шпякин А.В.;

Много нарушений и ошибок допущено при оформлении договоров гражданско-правового характера и актов выполненных работ к ним. Часто – отсутствие расшифровки подписи в актах выполненных работ со стороны подрядчика, отсутствие наименования должности и расшифровки подписи со стороны заказчика. В актах выполненных работ (услуг) не указаны реквизиты договора субподряда (возмездного оказания услуг):

- акт от 31 января 2016 года с гр. Б.;
- акт от 31 января 2016 года с гр. Б.Л.;
- акт от 31 января 2016 года с гр. М.;
- акт от 31 января 2016 года с гр. Ж.;
- акт от 01 февраля 2016 года с гр. С.;
- акт от 08 февраля 2016 года с гр. П.;
- акт от 30 июня 2016 года с гр. Л.;

- акт от 01 марта 2016 года с гр. П. В данном акте также неверно указана дата составления самого акта, она противоречит периоду выполнения работ по договору субподряда (с 01 по 31 марта 2016 года).

Акт на выполнение работ (услуг) к договору возмездного оказания услуг № 22/УС-2016 от 06.06.2016 с гр. Я. не содержит сведений о дате составления акта.

Акт на выполнение работ (услуг) к договору возмездного оказания услуг № 24/УС-2016 от 01.06.2016 и № 26/УС-2016 от 01.07.2016 с гр. С. не содержит сведений о дате составления акта, а также реквизиты договора возмездного оказания услуг.

Акт на выполнение работ-услуг к договору возмездного оказания услуг № 4/УС-2016 от 01.02.2016 заполнен с ошибками – не заполнены столбцы единицы измерения, количество, сумма с НДС/Л, НДС/Л и сумма к выдаче по каждому отдельному виду работ.

В акте на выполнение работ-услуг по договору субподряда № 33/УТ-2016 от 18.03.2016 неверно указан период проведения работ.

В акте о приемке выполненных работ (оказанных услуг) от 30.12.2016 по договору возмездного оказания услуг № 42/УС-2016 от 30.12.2016 неверно указано наименование и количество услуг, что не соответствует условиям договора (подпункт 1.2 пункта 1 договора – исполнитель обязуется подготовить 156 электронных паспортов).

Акт о приемке выполненных работ № 2 от 03.03.2017 и акт № 07 от 31.07.2017 к договору № 3/УС-2017 от 30.12.2016 в отсутствие на то законных оснований подписан главным инженером Анохиным В.Е. (должность указана - директор МУП «Мирнинская ЖКК» и расшифровка подписи - Хмелев А.П.). Акты о приемке выполненных работ № 04 от 30.04.2017, № 05 от 31.05.2017, № 06 от 30.06.2017, № 07 от 31.07.2017, № 08 от 31.08.2017 к договору № 3/УС-2017 от 30.12.2016 не содержат перечень многоквартирных домов для доставки платежных документов с указанием адресов и даты исполнения обязательств по договору.

Акт № 1 от 31.07.2017 к договору № 12/УС-2017 от 31.07.2017 подписан главным инженером Анохиным В.Е. (однако расшифровка подписи - Хмелев А.П.).

В акте № 1 от 30.09.2017 к договору № 15/УС-2017 от 30.09.2017 отсутствует печать заказчика.

В акте б/н к договору возмездного оказания услуг № 4-2/УС-2017 от 30.12.2016 не указана дата и место подписания акта выполненных работ. Отсутствие в договоре подписи стороны по сделке свидетельствует о несоблюдении простой письменной формы сделки. Несоблюдение формы договора влечет его недействительность (Постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 03.02.2011 по делу № А02-107/2010).

В договорах № 5/УС-2016 от 01.02.2016, № 17/УС-2016 от 01.06.2016 и актах выполненных работ к ним отсутствует подпись директора МУП «Мирнинская ЖКК».

Договор субподряда № 38/УТ-2016 от 01.03.2016 с гр. Ш. и акт выполненных работ к нему подписаны главным инженером Анохиным В.Е. в отсутствие на то законных оснований.

Договор возмездного оказания услуг № 27/1/УС-2016 от 01.08.2016 с гр. С. подписан директором МУП «Мирнинская ЖКК» Хмелевым А.П., в то время как на данный период исполняющим обязанности директора МУП «Мирнинская ЖКК» являлся Анохин В.Е.

В договорах № 1.1/УС-2016 от 30.12.2015, № 10/УС-2016 от 10.04.2016, № 20/УС-2016 от 10.05.2016, № 21/УС-2016 от 20.06.2016, № 35/УС-2016 от 30.09.2016 отсутствует печать предприятия. В договорах № 14/УС-2016 от 11.05.2016, № 25/УС-2016 от 05.07.2016, № 37/УС-2016 от 01.11.2016 и актах выполненных работ (услуг) к ним отсутствует печать МУП «Мирнинская ЖКК».

В договорах № 19/УС-2016 от 01.05.2016 с гр. П., № 26/УС-2016 от 01.07.2016 с гр. С. отсутствуют подписи исполнителей.

В договорах возмездного оказания услуг № 28/УС-2016 от 03.08.2016 с гр. Е.А. и № 29/УС-2016 от 03.08.2016 с гр. Е.О. отсутствуют подпись директора и печать МУП «Мирнинская ЖКК».

Договор подряда № 18/УТ-2016 от 29.02.2016 с гр. П. заключен на выполнение работ в рамках муниципальных контрактов, заключенных МУП «Мирнинская ЖКК» с МУ «Управление строительства и городского хозяйства» на оказание услуг по уборке территории муниципального образования г. Мирный и оказание услуг по содержанию городских муниципальных дорог, внутриквартальных проездов и тротуаров в г. Мирный Архангельской области, по техническому надзору за исполнением работ в рамках вышеуказанных муниципальных контрактов. В договоре субподряда отсутствуют реквизиты муниципальных контрактов, в которых определены объемы работ, подлежащих выполнению, а также отсутствуют какие-либо приложения к договору, определяющие эти объемы. В акте выполненных работ по данному договору допущена ошибка в реквизитах акта и в реквизитах договора, наименование работ не содержит детальной расшифровки выполненных работ.

В договоре возмездного оказания услуг № 1/УС-2016 от 22.01.2016 на разnosку квитанций в г. Мирный согласно подпункту 1.2 пункта 1 неотъемлемой частью договора является Приложение № 1 (список домов). Данное приложение в договоре отсутствует. В актах выполненных работ, подписанных сторонами, также отсутствует список домов для оказания услуг согласно Приложению № 1 к договору. В расходных кассовых ордерах № 291 от 21.03.2016, № 611 от 10.06.2016, № 138 от 11.02.2016, № 499 от 11.05.2016, № 821 от 12.08.2016 допущена ошибка в реквизитах договора.

В договорах № 22/1УС-2016 от 10.01.2016 с гр. Б.А. и № 21/1УС-2016 от 10.01.2016 с гр. Б.Л. отсутствует Приложение № 1 (список домов).

В договоре № 3/УС-2017 от 30.12.2016 отсутствует перечень многоквартирных домов для доставки платежных документов, что является согласно подпункту 1.2 пункта 1 договора неотъемлемой его частью.

Договор № 12/УС-2017 от 31.07.2017 подписан главным инженером Анохиным В.Е. в отсутствие на то законных оснований.

В договорах возмездного оказания услуг № 2/УС-2017 от 26.01.2017, № 9/УС-2017 от 30.06.2017 сроки выполнения работ согласно подпункту 3.1 пункта 3 договора указаны неверно, а именно начало выполнения работ ранее даты заключения договора.

По договорам гражданско-правового характера оплата производилась в большей части через кассу предприятия по расходным кассовым ордерам. В МУП «Мирнинская ЖКК» присутствуют нарушения при ведении кассовых документов. С физическим лицом П.Д. в 2016 году заключено три договора гражданско-правового характера: № 15-УТ-2016 от 30.12.2016, № 17-УТ-2016 от 01.02.2016, № 19-УТ-2016 от 01.03.2016.

Согласно представленным бухгалтерским документам (карточка счета 76.05.3 за 2016 год) по контрагенту гр. П.Д. произведена операция – выдача наличных денежных средств - по расходно-кассовому ордеру № 44 от 22.01.2016 в сумме 8 025,00 рублей по договору субподряда № 15/УТ-2016 от 30.12.2015. Однако в расходном кассовом ордере № 44 от 22.01.2016 по строке «Выдать» указан получатель гр. П.Ю. В нарушение подпункта 6.1 пункта 6 Указаний ЦБ РФ № 3210-У¹ от 11.03.2014 паспортные данные, удостоверяющие личность получателя денежных средств, не указаны. Не имея на то законных оснований (без доверенности на получение денежных средств) из кассы предприятия гр. П.Ю. выдана сумма 8 025,00 рублей.

Согласно карточке счета 76.05.3 за 2016 год по контрагенту гр. П.Д. произведена операция – выдача наличных денежных средств – по расходно-кассовому ордеру № 120 от 05.02.2016 в сумме 8 025,00 рублей по договору субподряда № 17/УТ-2016 от 01.02.2016. Однако в расходном кассовом ордере № 120 от 05.02.2016 по строке «Выдать» указан получатель гр. П.Ю. Не имея на то законных оснований (без доверенности на получение денежных средств) из кассы предприятия гр. П.Ю. выдана сумма 8 025,00 рублей.

Согласно карточке счета 76.05.3 за 2016 год по контрагенту гр. П.Д. произведена операция – выдача наличных денежных средств – по расходному кассовому ордеру № 229 от 03.03.2016 в сумме 8 025,00 рублей по договору субподряда

№ 19/УТ-2016 от 03.03.2016. В расходном кассовом ордере по строке «Выдать» указан гр. П.Д. В нарушение подпункта 6.1 пункта 6 Указаний ЦБ РФ № 3210-У¹ от 11.03.2014 деньги выданы гр. П.Ю. по доверенности (номер и дата не указаны). Доверенность гр. П.Ю., как приложение к кассовому ордеру, отсутствует. Паспортные данные, удостоверяющие личность получателя денежных средств, указаны гр. П.Д.

Согласно актам выполненных работ (услуг), подписанных сторонами, и карточке счета 76.05.3 в 2016 году гр. П.Д. выплачены денежные средства в сумме 24 075,00 рублей. Однако согласно кассовым документам, представленным в ходе контрольного мероприятия в контрольно-счётную комиссию Мирного, денежные средства гр. П.Д. не получал.

С физическим лицом П.Ю. в 2016 году МУП «Мирнинская ЖКК» заключило три договора гражданско-правового характера: № 16/УС-2016 от 27.01.2016, № 18/УТ-2016 от 29.02.2016, № 47/УТ-2016 от 28.03.2016 на выполнение технического надзора за исполнением муниципальных контрактов № 009 от 29.02.2016, № 007 от 15.02.2016, № 010 от 29.02.2016, которые заключены между МУП «Мирнинская ЖКК» и МУ «Управление строительства и городского хозяйства». Проведя анализ кассовых документов, контрольно-счётной комиссией Мирного выявлено, что гр. П.Ю. получила из кассы предприятия 84 075,00 рублей. В то время как согласно актам выполненных работ (услуг) к вышеперечисленным договорам субподряда сумма денежных средств к выплате гр. П.Ю. составила 60 000,00 рублей (Расходные кассовые ордера № 361 от 28.03.2016, № 72 от 27.01.2016, № 190 от 25.02.2016). Таким образом, излишне выплаченная сумма на руки гр. П.Ю. составила 24 075,00 рублей (84075,00-60000,00).

В 2016 году МУП «Мирнинская ЖКК» с гр. Б.Л. заключило шесть договоров гражданско-правового характера на общую сумму 314 783,00 рубля. Согласно карточке счета 76.05.3 за 2016 год по контрагенту гр. Б.Л. по договору субподряда № 22/УТ-2016 от 01.02.2016 проведена оплата дважды: по платежному поручению № 804 от 01.04.2016 в сумме 51 288,00 рублей и наличными через кассу предприятия согласно расходному кассовому ордеру № 297 от 21.03.2016 в сумме 51 288,00 рублей. Таким образом, переплата по данному договору гр. Б.Л. составила 51 288,00 рублей.

Согласно подпункту 3.1 пункта 3 договора возмездного оказания услуг № 1/УС-2016 от 22.01.2016 с гр. Б.Л. на разноску квитанций в г. Мирный срок исполнения обязательств по договору с 01 февраля по 31 декабря 2016 года в течение 5 дней с момента получения квитанций. Согласно подпунктам 2.1 и 2.2 пункта 2 договора сумма к выдаче исполнителю на руки 10 000,00 рублей ежемесячно в соответствии с представленными заказчику актами выполненных работ. Актов выполненных работ (услуг) подписано сторонами одиннадцать (с февраля по декабрь 2016 года ежемесячно). За 2016 год из кассы предприятия в рамках данного договора возмездного оказания услуг выплачено гр. Б.Л. 120 000,00

¹ Указания ЦБ РФ № 3210-У от 11.03.2014 «О порядке ведения кассовых операций юридическими лицами и упрощенном порядке ведения кассовых операций индивидуальными предпринимателями и субъектами малого предпринимательства».

рублей (10000,00×12). Таким образом, переплата по данному договору составила 10 000,00 рублей.

По договору № 22/УС-2015 от 05.02.2015 с гр. Б.А. оплата произведена по расходному кассовому ордеру № 13 от 14.01.2016. В нарушение подпункта 6.1 пункта 6 Указаний ЦБ РФ № 3210-У¹ от 11.03.2014 деньги выданы гр. Б.Л. без доверенности (реквизиты документа, удостоверяющего личность получателя, в расходном кассовом ордере указаны гр. Б.А.).

Много ошибок и нарушений при **оформлении кассовых документов**. Расходный кассовый ордер – это документ первичной учетной документации кассовых операций, по которому производится выдача наличных денежных средств из кассы организации.

В расходных кассовых ордерах № 395 от 19.06.2017, № 496 от 10.05.2016, № 497 от 11.05.2016, № 1013 от 07.10.2016, № 1022 от 11.10.2016, № 145 от 16.02.2016 не отражено содержание расходной операции.

В расходных кассовых ордерах № 246 от 13.04.2017, № 165 от 14.03.2017, № 73 от 10.02.2017, № 291 от 10.05.2017 неверно указаны реквизиты договора. В расходном кассовом ордере № 1205 от 09.12.2016 должность исполняющего обязанности руководителя организации указана неверно, неверно указаны реквизиты договора.

Не представлены на проверку договоры гражданско-правового характера с гр. Ш. на сумму 50 000,00 рублей (расходный кассовый ордер № 1205 от 09.12.2016 – в основании значится договор № 40/УС-2016), с К. на сумму 5 000,00 рублей (в расходном кассовом ордере значится договор № 41/УС-2016 от 07.12.2016). По запросу инспектора контрольно-счётной комиссии представлены закупочные акты на закупку продукции у данных физических лиц на вышеуказанные суммы.

Договора по подготовке электронных паспортов многоквартирных домов – гр. И.

С гр. И., являющимся сотрудником МУП «Мирнинская ЖКК» в должности начальника расчетно-кассового обслуживания, заключены десять договоров гражданско-правового характера на изготовление в 2016 году электронных паспортов многоквартирных домов. Размещение информации по объектам муниципальной собственности, в данном случае по многоквартирным домам МО «Мирный», является обязанностью управляющей компании и регламентируется Федеральным законом от 21.07.2014 № 209-ФЗ «О государственной информационной системе жилищно-коммунального хозяйства». Формы электронных паспортов утверждены Приказом № 53/82/пр «Об утверждении формы электронного паспорта многоквартирного дома, формы электронного паспорта жилого дома, формы электронного документа о состоянии объектов коммунальных и инженерных инфраструктур» от 17.02.2016, зарегистрированным Министерством юстиции Российской Федерации № 41429 от 16 марта 2016 года.

¹ Указания ЦБ РФ № 3210-У от 11.03.2014 «О порядке ведения кассовых операций юридическими лицами и упрощенном порядке ведения кассовых операций индивидуальными предпринимателями и субъектами малого предпринимательства».

Во время выездной проверки по договорам гражданско-правового характера на изготовление электронных паспортов многоквартирных домов составлен акт контрольного обмера (обследования). Сам исполнитель гр. И. во время обследования не смог продемонстрировать данные электронные паспорта ни по одному из объектов. Документ, на основании которого заключены договора гражданско-правового характера с гр. И., в ходе контрольного обмера (обследования) не представлен.

В проверяемом периоде 2017 года заключены еще девять договоров гражданско-правового характера на изготовление тех же 159 электронных паспортов многоквартирных домов МО «Мирный». По состоянию на 08 ноября 2017 года сведения на официальном сайте МУП «Мирнинская ЖКК» и ГИС ЖКК (www.dom.gosuslugi.ru) по электронным паспортам содержат неактуальную информацию, часть информации не размещена. Вместе с тем хотелось бы отметить, что за прошедший период в рамках исполнения этих договоров выплачена общая сумма 227 595,00 рублей. Договоров за 2016 год и проверяемый период 2017 года заключено на общую сумму 333 363,00 рублей. Работа до сегодняшнего момента в полном объеме не выполнена, что указывает на отсутствие контроля со стороны директора МУП «Мирнинская ЖКК» за исполнением договора гражданско-правового характера, формальном характере принятия выполненных работ и, как следствие, неэффективном использовании денежных средств МУП «Мирнинская ЖКК».

Согласно подпункту 1.2 пункта 1 договора возмездного оказания услуг № 11/УС-2016 от 01.03.2016 исполнитель обязуется изготовить 159 электронных паспортов. Согласно подпункту 2.1 пункта 2 договора общая сумма работ по договору составляет 4 023,00 рублей. Акт выполненных работ от 31 марта 2016 года, подписанный сторонами, содержит информацию о том, что изготовлен 1 электронный паспорт и сумма оплаты составляет 4 023,00 рубля (к выдаче с учетом НДС – 3 500,00 рублей), в то время как по условиям договора изготовление одного электронного паспорта путем арифметических вычислений составляет 25,30 рублей (4023,00/159), в том числе НДС 3,00 рубля. В рамках данного договора излишне уплаченная исполнителю сумма составляет 3 477,70 (3500,00 – 22,30) рублей.

Обоснование стоимости изготовления одного электронного паспорта в договорах отсутствует.

Исходя из сути подпункта 1.2 пункта 1 договоров гр. И. ежемесячно (2016 год и проверяемый период 2017 года) **подготавливает** 159 электронных паспортов многоквартирных домов, находящихся в управлении МУП «Мирнинская ЖКК». На самом деле данная работа подразумевает под собой подготовку сведений для изготовления 159 электронных паспортов многоквартирных домов МО «Мирный», находящихся в управлении МУП «Мирнинская ЖКК», занесение этих сведений в электронный виде в ГИС ЖКК и дальнейшее их сопровождение (корректировки, изменения, дополнения). Работа по изготовлению электронных паспортов носит постоянный характер и предполагает в дальнейшем сопровождение этого электронного продукта, поэтому возникает вопрос, почему данная обязанность не предложена директором МУП «Мирнинская ЖКК»

сотруднику гр. И. в рамках его трудового договора? (совмещение профессий (должностей) с установлением доплаты (ст. 60.2 ТК РФ¹); заключение с работником договора совместительства (ст. 282 ТК РФ¹)).

В период проведения контрольного мероприятия совместно с сотрудниками МУП «Мирнинская ЖКК» проведено контрольное обследование в рамках договора гражданско-правового характера с гр. М. № 4-2/УС-2017 от 30.12.2016 на выращивание цветочной рассады. По итогам контрольного обследования оформлен Акт контрольного обмера (обследования) от 30 октября 2017 года. По результатам контрольного обследования выявлено: теплица, в которой выращивалась рассада, находится по адресу: Архангельская обл., г. Мирный, парк механизации, бывший военный городок. МУП «Мирнинская ЖКК» нарушило пункт 3.2 раздела 3 Положения от 27.10.2011 № 248² в 2017 году, построив объект основных средств Теплица, не получив разрешение собственника и не закрепив муниципальное имущество за муниципальным унитарным предприятием. Нарушая пункт 4.2 раздела 4 Положения от 27.10.2011 № 248² объект основных средств стоимостью свыше сорока тысяч рублей, построенный самостоятельно в 2017 году и учтенный на балансе МУП «Мирнинская ЖКК», не был включен (не значится) в реестре муниципального имущества. К бухгалтерскому учету объект основных средств Теплица принят на основании Приказа от 10.03.2017 № 45/01-2 «О постановке на баланс Предприятия объектов основных средств», Акта ввода в эксплуатацию объекта основных средств и Акта о приеме-передаче здания (сооружения) от 10.03.2017 (унифицированная форма № ОС-1а) (Приложение № 70, 71), по первоначальной стоимости 250 000,00 рублей, присвоен инвентарный номер 00000322. Документы по ее формированию не представлены. Согласно акту приемки объекта Теплица комиссия по приемке работала почти 2 месяца. Однако гр. М. согласно договору приступила к исполнению работ (выращиванию рассады) с 16 февраля 2017 года. Согласно муниципальному контракту, заключенному с МУ «Управление строительства и городского хозяйства», количество цветочной рассады составляет 12 800 единиц, а по договору № 4-2/УС-2017 от 30.12.2016 и акту выполненных работ выращено 15 812 единиц цветочной рассады. Куда была направлена излишне выращенная цветочная рассада документально не подтверждено. Тем самым в МУП «Мирнинская ЖКК» подтверждается нерациональное планирование и неэффективное расходование средств МУП «Мирнинская ЖКК».

В период проведения контрольного мероприятия совместно с сотрудниками МУП «Мирнинская ЖКК» проведено контрольное обследование в рамках договора гражданско-правового характера с гр. Я. № 22/УС-2016 от 06.06.2016 на сумму 15 663,00 рублей. По итогам контрольного обследования оформлен Акт контрольного обмера (обследования) от 30 октября 2017 года. По результатам контрольного обследования выявлено: гр. Я. на время отпуска основного сотрудника МУП «Мирнинская ЖКК» (гр. И.С.) исполняла обязанности

¹ Трудовой кодекс Российской Федерации от 30.12.2001 № 197-ФЗ (с изменениями и дополнениями).

² Положение «О порядке управления и распоряжения имуществом, находящимся в муниципальной собственности муниципального образования «Мирный», утвержденное решением городского Совета депутатов Мирного от 27.10.2011 № 248 (с изменениями и дополнениями).

фельдшера участка Гараж. Гр. Я. исполняла обязанности по предрейсовому и послерейсовому медицинскому осмотру водителей в период с 06 июня по 04 июля 2016. При запросе в отделе кадров документа, подтверждающего квалификационные требования, данный документ не представлен.

В период проведения контрольного мероприятия совместно с сотрудниками МУП «Мирнинская ЖКК» проведено контрольное обследование в рамках договора гражданско-правового характера с гр. Е.О. № 28/УС-2016 от 03.08.2016 на сумму 10 284,00 рублей и Е.А. № 29/УС-2016 от 03.08.2016 на сумму 10 284,00 рублей. По итогам контрольного обследования оформлен Акт контрольного обмера (обследования) от 30 октября 2017 года. По результатам контрольного обследования выявлено: в рамках вышеперечисленных договоров (по словам начальника гаража) производилось перемещение бетонного завода с одного места на другое в пределах гаража. Согласно акту выполненных работ, подписанных сторонами, произведена погрузка и разгрузка металла в объеме 8 тонн, погрузка, разгрузка и покраска антисептиком бруса в объеме 3 кв. м, выравнивание песка под бетонный завод – 5 кв. м, погрузка картона – 1,5 машины. Погрузка картона произведена на машину, что далее было с этим материалов, сотрудники МУП «Мирнинская ЖКК» пояснений дать не смогли.

По вопросу заключения договоров гражданско-правового характера со штатными сотрудниками предприятия. В ходе контрольного мероприятия было отмечено, что в МУП «Мирнинская ЖКК» заключается большое количество договоров гражданско-правового характера с сотрудниками, которые уже выполняют работу на предприятии по трудовым договорам. Следует иметь в виду, что ТК РФ¹ предусматривает следующие варианты оформления дополнительной нагрузки на работника:

- совмещение профессий (должностей) с установлением доплаты (ст. 60.2 ТК РФ¹);
- заключение с работником договора совместительства (ст. 282 ТК РФ¹).

С учетом этой возможности заключение гражданско-правового договора с сотрудником организации рассматривается как некое исключение, когда применение соответствующих положений трудового законодательства является затруднительным. На практике гражданско-правовые договоры чаще всего заключаются со штатными работниками в период их нахождения в отпуске, либо возможно при острой необходимости выполнения какой-либо работы, предусматривающей достижение определенного результата.

В МУП «Мирнинская ЖКК» сложилась следующая картина. Некоторые договоры носят разовый характер (№ 13/УС-2016 от 20.04.2016 с гр. В., № 29/УС-2016 от 03.08.2016 с гр. Е.О., № 4-2/УС-2017 от 30.12.2016 с гр. М. и др.), но есть такие, которые предполагают постоянную дополнительную нагрузку на сотрудника и носят регулярный характер (договора с гр. Б., гр. И., гр. П.Ю.), поэтому возникает вопрос, насколько качественно данные сотрудники выполняли свои

¹ Трудовой кодекс Российской Федерации от 30.12.2001 № 197-ФЗ (с изменениями и дополнениями).

непосредственные должностные обязанности в рамках трудового договора, совмещая их с выполнением работ (услуг) по договорам гражданско-правового характера. И если эти сотрудники справлялись столь продолжительное время с поставленными перед ними задачами, почему руководитель предприятия не применил к ним вышеупомянутые варианты оформления дополнительной нагрузки на работника в рамках ТК РФ¹. Учитывая итоги проведенного контрольного мероприятия, очевидно, что такое большое количество договоров гражданско-правового характера, заключаемых на предприятии, неэффективно, допускается огромное количество ошибок и нарушений при их оформлении, в бухгалтерском их сопровождении. Увеличивается документооборот.

Не организована эффективная система внутреннего контроля совершаемых фактов хозяйственной жизни в нарушение статьи 19 Федерального закона от 06.12.2011 № 402-ФЗ². Отсутствует многократный контроль за первичными документами на стадии их создания и проверки, что приводит к большому количеству ошибок в договорах и актах выполненных работ. Частые нарушения кассовой дисциплины. Ошибки и нарушения при ведении регистров бухгалтерского учета. Все это приводит к недостоверности и искажению сведений при ведении бухгалтерского учета в МУП «Мирнинская ЖКК».

Инспектор
контрольно-счётной комиссии Мирного

И.В. Воробьева

Ознакомлены:
Директор МУП «Мирнинская ЖКК»

А.П. Хмелев

Главный бухгалтер

О.В. Авдевина

Пояснения и замечания: _____ на _____ листах

Настоящий акт составлен в двух экземплярах, один из которых направлен объекту контрольного мероприятия

Акт с приложениями на _____ листах получил директор МУП «Мирнинская ЖКК» А.П.Хмелев _____
(дата, подпись)

От принятия акта

(должность, инициалы, фамилия руководителя, в случае его отсутствия – его заместителя, либо иного уполномоченного лица проверяемого органа или организации)

отказался.

Подписи лиц, проводивших контрольное мероприятие:

¹ Трудовой кодекс Российской Федерации от 30.12.2001 № 197-ФЗ (с изменениями и дополнениями).

² Федеральный закон от 06.12.2011 № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете» (с изменениями и дополнениями).

| | | | |
|-------------|--------|-----------|---------------------|
| _____ | _____ | _____ | _____ |
| (должность) | (дата) | (подпись) | (инициалы, фамилия) |
| _____ | _____ | _____ | _____ |
| (должность) | (дата) | (подпись) | (инициалы, фамилия) |

Свидетели:

| | | | |
|-------------|--------|-----------|---------------------|
| _____ | _____ | _____ | _____ |
| (должность) | (дата) | (подпись) | (инициалы, фамилия) |
| _____ | _____ | _____ | _____ |
| (должность) | (дата) | (подпись) | (инициалы, фамилия) |

Один экземпляр акта направлен по адресу: _____

* В течение 10 календарных дней с даты получения акта проверки руководитель, в случае его отсутствия – его заместитель, либо иное уполномоченное лицо проверяемого объекта подписывает экземпляры акта проверки и направляет в контрольно-счётную комиссию Мирного. В случае несогласия с фактами, изложенными в акте проверки, а также с выводами и предложениями проверяющего (проверяющих) руководитель, в случае его отсутствия – его заместитель, либо иное уполномоченное лицо проверяемого объекта подписывает акт проверки с указанием на наличие пояснений и замечаний.

Письменные пояснения и замечания по указанному акту проверки в целом или по его отдельным положениям проверяемый объект направляют в контрольно-счётную комиссию Мирного одновременно с подписанным актом проверки. Проверяемый объект вправе приложить к письменным пояснениям и замечаниям документы или их заверенные копии, подтверждающие обоснованность своих пояснений и замечаний.