

«УТВЕРЖДАЮ»
Председатель
контрольно-счётной комиссии
Мирного
О.Г. Плотникова

«10» апреля 2014 года

ОТЧЕТ

о результатах контрольного мероприятия «Проверка эффективного использования муниципального имущества (движимое имущество), переданного в хозяйственное ведение муниципальному унитарному предприятию»

Основание для проведения контрольного мероприятия:

На основании статьи 157, 268.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации, Положения «О контрольно-счётной комиссии муниципального образования «Мирный», утвержденного решением городского Совета депутатов Мирного от 26.04.2012 № 284, пункта 1.9 плана работы на 2014 год, распоряжения председателя контрольно-счётной комиссии Мирного от 07 марта 2014 года № 04/к.

Цель контрольного мероприятия:

Оценить эффективность использования движимого имущества, переданного в хозяйственное ведение муниципальному унитарному предприятию.

Объект контроля:

Муниципальное предприятие муниципального образования «Мирный» «Муниципал-сервис» (далее – Предприятие).

Должностные лица, проводившие контрольное мероприятие: инспектор контрольно-счётной комиссии Мирного Михайловская Олеся Артуровна.

Проверяемый период: 2011, 2012, 2013 годы.

Перечень оформленных актов:

Акт от 25 марта 2014 года по результатам контрольного мероприятия, проведенного в муниципальном предприятии муниципального образования «Мирный» «Муниципал-сервис».

Перечень законодательных и других нормативных правовых актов, выполнение которых проверено в ходе проверки:

Бюджетный кодекс Российской Федерации от 31.07.1998 № 145-ФЗ (далее – БК РФ); Гражданский кодекс Российской Федерации (редакция от 14.06.2012) (далее – ГК РФ); Федеральный закон от 14.11.2002 № 161-ФЗ «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях» (с изменениями) (далее – Федеральным законом от 14.11.2002 № 161-ФЗ); Федеральный закон от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» (далее – Федеральный закон от 06.10.2003 № 131-ФЗ); Федеральный закон от 08.08.2001 № 129-ФЗ «О

государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» (далее – Федеральный закон от 08.08.2001 № 129-ФЗ); Федеральный закон от 21.11.1996 № 129-ФЗ «О бухгалтерском учете» (далее – Федеральный закон от 21.11.1996 № 129-ФЗ); Федеральный закон от 22.11.2011 № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете» (далее – Федеральный закон от 22.11.2011 № 402-ФЗ); Устав муниципального образования «Мирный», принят решением городского Совета депутатов Мирного от 10.11.2010 № 171 (с изменениями и дополнениями) (далее – Устав Мирного); Приказ Федеральной антимонопольной службы от 10.02.2010 № 67 «О порядке проведения конкурсов или аукционов на право заключения договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав владения и (или) пользования в отношении государственного или муниципального имущества, и перечне видов имущества, в отношении которого заключение указанных договоров может осуществляться путем проведения торгов в форме конкурса» (далее – Правила № 67); Постановление Правительства Российской Федерации от 12.08.1994 № 938 «О государственной регистрации автотранспортных средств и других видов самоходной техники на территории Российской Федерации» (далее – Постановление № 938); Приказ Министерства внутренних дел Российской Федерации от 24.11.2008 № 1001 «О порядке регистрации транспортных средств» (далее – Приказ № 1001); Приказ Министерства финансов Российской Федерации от 30.03.2001 № 26н «Об утверждении положения по бухгалтерскому учету «Учет основных средств» ПБУ 6/01»; Приказ Министерства финансов Российской Федерации от 13.10.2003 № 91н «Об утверждении методических указаний по бухгалтерскому учету основных средств» (далее – Методические указания № 91н); Общероссийский классификатор видов экономической деятельности принят и введен в действие приказом Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии от 22.11.2007 № 329-ст (далее – ОКВЭД); Положение «Об учете муниципального имущества», утвержденное постановлением мэра Мирного от 06.02.2009 № 240 (далее – Положение № 240); Положение «О порядке управления и распоряжения имуществом, находящимся в муниципальной собственности муниципального образования «Мирный», утвержденное решением городского Совета депутатов Мирного от 27.10.2011 № 248 (далее – Положение № 248).

Контрольным мероприятием установлено:

В проверяемом периоде в Устав Предприятия вносились изменения. В соответствии с пунктом 7 статьи 9 Федерального закона от 14.11.2002 № 161-ФЗ постановлением администрации Мирного от 25.12.2013 № 2415 «О внесении изменений и дополнений в Устав Муниципального предприятия муниципального образования «Мирный» «Муниципал-сервис» было разрешено пункт 3.2. Устава Предприятия дополнить подпунктами «16) услуги по организации выставок, ярмарок и конгрессов; » и «17) услуги по аренде грузовых транспортных средств с водителем.». Предприятие зарегистрировало в Межрайонной ИФНС № 6 по

Архангельской области и Ненецкому автономному округу дополнения в Устав Предприятия не соответствующие вышеуказанному постановлению администрации Мирного. Из чего следует, что заявление о государственной регистрации, представленное заявителем, содержит недостоверные сведения (статья 17 главы VI Федерального закона от 08.08.2001 № 129-ФЗ). Нарушив пункт 7 статьи 9 Федерального закона от 14.11.2002 № 161-ФЗ, Предприятие без внесения изменений в вышеуказанное постановление администрации Мирного зарегистрировало дополнительные виды деятельности в Устав Предприятия в соответствии с наименованиями ОКВЭД.

Внесение изменений о формировании уставного фонда Предприятия, утверждено постановлением администрации Мирного от 01.06.2011 № 1145 и зарегистрировано в Межрайонной ИФНС № 6 по Архангельской области и Ненецкому автономному округу 05 июля 2012 года. Изменения, внесенные в Устав Предприятия, зарегистрированные установленным порядком органом, осуществляющим государственную регистрацию юридических лиц на момент проверки на Предприятии, отсутствуют.

Согласно пункту 1 статьи 113 ГК РФ Устав Предприятия должен содержать сведения о предмете и целях деятельности Предприятия. Федеральным законом от 14.11.2002 № 161-ФЗ установлено три ограничения для унитарных предприятий: цель, предмет и вид деятельности. В нарушение вышеуказанного в Уставе Предприятия не определен предмет деятельности.

В ходе проверки установлено, что информация, размещенная на сайте www.munservis.mirniy.ru на сегодняшний день не соответствует действительности (недостоверна), а именно: в разделе «Нормативные правовые акты» размещен Устав Предприятия, утвержденный в 2011 году без вносимых в дальнейшем изменений и дополнений; структура Предприятия; основные виды деятельности и т.д.

Сведения о проведенных ранее проверках:

1. Контрольно-ревизионным отделом проведена проверка договоров аренды недвижимого муниципального имущества и проведения по ним расчетов в МП МО «Мирный» «Муниципал-сервис» (Акт № 1 от 01 ноября 2010 года).

В результате контрольного мероприятия выявлено:

- 1) Предприятием не зарегистрировано право хозяйственного ведения по отдельным нежилым помещениям;
- 2) зачисление арендной платы в доход Предприятия по нежилым помещениям, на которые не зарегистрировано право хозяйственного ведения (2009 год - 2161998,41 рублей, за 2010 год - 1497139,73 рублей);
- 3) нарушение исполнения пунктов «Положения о порядке представления в аренду нежилых зданий (нежилых помещений), находящихся в муниципальной собственности муниципального образования «Мирный»;
- 4) при расчете арендной платы на 2010 год случаи несоответствия площадей применяемых при расчете арендной платы (сумма дополнительного дохода 11699,94 рублей);

5) в 2009 году и в период первого полугодия 2010 года отмечается низкий уровень организации мероприятий по взысканию задолженности, недостаточная организация претензионной работы, также имея задолженность в 2009 году, Предприятие не производило начисление пени за несвоевременное перечисление арендной платы;

6) в 2009 году Предприятие не осуществляло контроль за использованием и сохранностью сдаваемых в аренду нежилых помещений;

7) общая площадь, сдаваемая в субаренду (ул. Ленина 9, ННОУ ЦО «Перспектива») составляет 288,2 кв.м., из них 131,1 кв.м. используется не по целевому назначению (договор № 98/08/Л от 30.06.2008). Все договора субаренды заключенные ННОУ ЦО «Перспектива» делятся на: договора субаренды заключенные на срок один год и более, которые считаются недействительными, так как они не зарегистрированы и договора срок действия, которых заканчивается 29.10.2010. Предприятием недополучена арендная плата за нежилое помещение в 2009 году – 247065,72 рублей, на 01.10.2010 – 207690,57 рублей;

8) не оформлены документы на ряд земельных участков;

9) в проверяемом периоде не проводилась инвентаризация нежилых помещений;

10) отсутствие внутреннего контроля за деятельностью бухгалтера по расчету и учету арендной платы;

11) отсутствие должного контроля при приеме документов от Собственника и Арендаторов.

Представление от 16.11.2010 № 1 Предприятием исполнено частично (не исполнены пункты 1, 8, 11 выявленных нарушений).

2. Контрольно-счётной комиссией Мирного проведена проверка эффективности хозяйственной деятельности муниципального унитарного предприятия муниципального образования «Мирный» «Муниципал-сервис» (Акт от 25 марта 2013 года).

В результате контрольного мероприятия выявлено:

1) Представление от 16.11.2010 № 1 МП МО «Мирный» «Муниципал-сервис» исполнено частично;

2) факты нарушения законодательства Российской Федерации и Архангельской области, нормативных правовых актов муниципального образования «Мирный»;

3) факты нарушения бухгалтерского учета при формировании и отражении бухгалтерских операций в проверяемом периоде, повлекшие за собой нарушение правил ведения бухгалтерского учета Предприятия;

4) факт нарушения порядка принятия решений об установлении тарифов и уровня торговых надбавок на услуги муниципальных предприятий;

5) факт снижения рентабельности хозяйственной деятельности Предприятия, который в свою очередь привел к снижению прибыли (убытку);

6) отсутствие зарегистрированного установленным порядком органом, осуществляющим государственную регистрацию юридических лиц изменений,

внесенных в Устав Предприятия от 05 июля 2012 года, в Уставе Предприятия не определен предмет деятельности;

7) нарушение статьи 131 ГК РФ, Предприятием не зарегистрировано право хозяйственного ведения по двум объектам и помещениям 52 и 72 площадок;

8) наличие более 30 процентов свободных площадей, переданных в хозяйственное ведение Предприятию;

9) факт неэффективного использования муниципального имущества, необоснованное принятие расходов, связанных с содержанием и охраной свободных площадей;

10) отсутствие правоустанавливающих документов по ряду земельных участков;

11) неправильное отнесение земельных участков, переданных во временное пользование и владение Предприятию;

12) неверное определение размера арендной платы при аренде земельного участка, в результате чего не получено компенсации платежей за земельный участок с Арендаторов нежилых помещений в сумме 357 474,00 рубля;

13) предприятием не начислялись пени за неуплату (несвоевременную уплату) компенсации платежей за земельный участок;

14) расхождение данных учета Предприятия с данными учета Комитета по управлению муниципальной собственностью по задолженности перед бюджетом Мирного;

15) предприятие не представило в Комитет по управлению муниципальной собственностью сведения об имуществе, для исключения из реестра муниципального имущества;

16) факт совершения сделки без разрешения собственника имущества в объеме 72 000,00 рублей;

17) отсутствие программы финансово-хозяйственной деятельности;

18) нарушение правила заключения договора аренды нежилого помещения условиям проведенного аукциона;

19) фактическое использование площади нежилого помещения не соответствует распределению площадей между основной, складской и вспомогательной согласно экспликации площади помещения;

20) переданная в аренду площадь нежилого помещения, используется по виду деятельности не соответствующему договору аренды нежилого помещения;

21) нарушения в организации ведения бухгалтерского учета.

Представление от 17.06.2013 № 1 Предприятием исполнено частично (не исполнены пункты 2, 4, 6, 7, 8, 9, 10, 16, 17, 19, 20, 21 выявленных нарушений).

В проверяемом периоде (2011, 2013 годах) движимое имущество Предприятием не приобреталось. В 2011 году в хозяйственном ведении находилось 26 объектов движимого имущества стоимостью 7 886 686,99 рублей, 2012 году – 20 объектов движимого имущества стоимостью 6 898 364,99 рубля, 2013 году – 17 объектов движимого имущества стоимостью 5 824 364,99 рубля.

В основном движимое имущество, переданное в хозяйственное ведение Предприятию, состоит из автотранспортных средств. В соответствии со статьей

128 ГК РФ автотранспортные средства являются объектами гражданских прав. Поскольку автомобили – это объекты гражданских прав, они на основании статьи 129 ГК РФ могут свободно отчуждаться или переходить от одного лица к другому в порядке универсального правопреемства (наследования, реорганизации юридического лица) либо иным способом при условии, что эти объекты не изъяты из оборота или не ограничены в обороте.

Автотранспортные средства относятся к движимым вещам, что следует из статьи 130 ГК РФ. Вещи, не относящиеся к недвижимости, включая деньги и ценные бумаги, признаются движимым имуществом. Регистрация прав на движимые вещи не требуется, кроме случаев, указанных в законе. Для автотранспортных средств, **требуется государственная регистрация** согласно Постановлению № 938 и осуществляется в соответствии с Правилами регистрации автотранспортных средств и прицепов к ним в Государственной инспекции безопасности дорожного движения Министерства внутренних дел Российской Федерации, утвержденными Приказом № 1001.

На основании заявления директора Предприятия Ткачука С.П. от 24.11.2010 № 516 администрацией Мирного принято решение о закреплении имущества, входящего в состав муниципальной казны Мирного, на праве хозяйственного ведения за муниципальным предприятием муниципального образования «Мирный» «Муниципал-сервис», утвержденное постановлением администрации Мирного от 08.12.2010 № 2608. В нарушение Постановления № 938 с 2011 года по настоящее время Предприятием **не зарегистрированы** автотранспортные средства (кран автомобильный (марка, модель ТС КС–35715); машина для очистки канализационных сетей (марка, модель ТС КО–502Б–2); МДК 5337 (марка, модель ТС машина дорожная комбинированная); прицеп ЧМЗАП–8398; трактор ДТ–75 РРС2; экскаватор ЭО–2621; кузов, цистерна (марка, модель КО–713)), переданные согласно вышеуказанному постановлению администрации Мирного.

Автомобили, если они не предназначены для перепродажи, и в бухгалтерском, и в налоговом учете учитываются в качестве объектов основных средств, поскольку удовлетворяют всем условиям, которые должны выполняться для принятия активов в состав основных средств. Такие условия перечислены и содержатся в пункте 4 ПБУ 6/01:

1) использование в производстве продукции, при выполнении работ или оказании услуг, для управленческих нужд организации либо для предоставления за плату во временное владение и пользование или во временное пользование;

2) использование в течение длительного времени, то есть срока полезного использования продолжительностью свыше 12 месяцев или обычного операционного цикла, если он превышает 12 месяцев;

3) организация не предполагает последующую перепродажу данного объекта;

4) объект способен приносить организации экономические выгоды (доход) в будущем.

Вышеперечисленные автотранспортные средства, поскольку не удовлетворяют всем необходимым условиям, с 2011 года по настоящее время не

относятся к объектам основных средств Предприятия и не используются в его деятельности. В бухгалтерском учете данные автотранспортные средства не отражены в балансе Предприятия и находятся на забалансовых счетах. Тем самым, нарушается ведение бухгалтерского учета (ПБУ 6/01), не выполняются Методические указания по бухгалтерскому учету основных средств № 91н, не осуществляется налоговый учет автотранспортных средств, нарушая нормы Налогового кодекса Российской Федерации.

При принятии решения о закреплении автотранспортных средств за Предприятием на праве хозяйственного ведения администрацией Мирного не была учтена ситуация, что переданные автотранспортные средства не могут использоваться в производстве продукции, при выполнении работ или оказании услуг, закрепленных основными видами деятельности в Уставе Предприятия.

Проверкой установлен **факт неэффективного использования автотранспортных средств**, закрепленных за Предприятием на праве хозяйственного ведения стоимостью: в 2011 году – **2 856 400,00 рублей**, 2012 году – **1 666 400,00 рублей**, 2013 году – **1 666 400,00 рублей**.

В ходе проверки установлено, что в 2012 году на одно из автотранспортных средств (кран автомобильный (марка, модель ТС КС–35715), отраженных на забалансовых счетах Предприятия, 27 февраля 2012 года составлена инвентарная карточка учета объекта основных средств, на основании которой данный автокран включен в состав основных средств. В результате чего, Предприятием нарушены правила ведения бухгалтерского учета (ПБУ 6/01), так как согласно паспорту транспортного средства 29 МО 552525 автокран не имеет государственной регистрации.

Актом технического состояния укомплектованности автокрана от 24 апреля 2012 года комиссия Предприятия признала автокран не пригодным к дальнейшей эксплуатации. Следовательно, в 2012 году Предприятием **неправомерно** списан тосол стоимостью 1 255,00 рублей (30 литров) на автокран, находящийся в неисправном состоянии.

В нарушение пункта 3 статьи 23 Федерального закона от 14.11.2002 № 161-ФЗ директором Предприятия Ткачуком С.П. было принято решение о продаже автокрана **без согласия собственника**. Для совершения этой сделки 25 апреля 2012 года была проведена оценка рыночной стоимости автокрана ООО «Беломорская Сюрвейерская Компания». Стоимость выполненных работ составила 7 000,00 рублей. Данные расходы Предприятием совершены **неправомерно**, так как автокран не входит в состав основных средств. На основании предоставленной и проанализированной информации оценщики пришли к заключению, что рыночная стоимость автокрана с учетом НДС составляет 85 000,00 рублей при остаточной стоимости 320 384,61 рубля. Согласно договору купли-продажи автокрана № 2 от 25 апреля 2012 года Предприятием передан в собственность Казбекову Р.Х. автокран за 85 000,00 рублей в т.ч. НДС 12 966,10 рублей. Денежные средства от продажи автокрана поступили в кассу Предприятия в сумме 85 000,00 рублей, выручка от реализации в сумме 72 033,90 рублей зачислена на счет прибыли (ПБУ 6/01).

Кроме того в 2012 году Предприятием было продано ещё два объекта движимого имущества (снегоход «Буран» СБ-640А и сани к снегоходу). Согласно Паспорту самоходной машины и других видов техники снегоход зарегистрирован в регистрационном органе **30 января 2004 года**. В нарушение пункта 12 Методических указаний по бухгалтерскому учету основных средств № 91н инвентарная карточка учета объекта основных средств составлена **17 января 2012 года**.

Актом технического состояния укомплектованности снегохода от 11 мая 2011 года комиссия Предприятия признала снегоход не пригодным к дальнейшей эксплуатации. Следовательно, в 2012 году Предприятием **неправомерно** списан бензин на 430,60 рублей (20 литров) на снегоход, находящийся в неисправном состоянии. Снегоход «Буран» приобретен Предприятием у МУП «ЖЭУ» за 86 500,00 рублей. Директором Предприятия Ткачуком С.П. самостоятельно было принято решение о продаже снегохода. Для совершения этой сделки 31 декабря 2011 года была проведена оценка рыночной стоимости снегохода ООО «Беломорская Сюрвейерская Компания». На основании предоставленной и проанализированной информации оценщики пришли к заключению, что рыночная стоимость снегохода с учетом НДС составляет 16 900,00 рублей. Согласно договору купли-продажи снегохода № 1 от 02 февраля 2012 года Предприятием передан в собственность Онякову С.А. снегоход за 5 000,00 рублей в т.ч. НДС 762,71 рубль. Денежные средства от продажи снегохода поступили в кассу Предприятия 08 февраля 2012 года в сумме 5 000,00 рублей, выручка от реализации в сумме 4 237,29 рублей зачислена на счет прибыли (ПБУ 6/01). Следовательно, Предприятие понесло **необоснованные потери** от реализации снегохода в сумме **11 900,00 рублей** (16 900,00-5 000,00).

В 2011 году Предприятием было продано семь объектов движимого имущества (автобус ЛАЗ-695Н, автобус ПАЗ-3205, автомобиль ГАЗ-31029 Волга (644), автомобиль легковой Седан, автомобиль ГАЗ-2752 Соболь, автомобиль УАЗ-22069-04 198, автомобиль УАЗ-22069-С 653). В нарушение пункта 3 статьи 23 Федерального закона от 14.11.2002 № 161-ФЗ директором Предприятия Ткачуком С.П. было принято решение о продаже **шести** автотранспортных средств **без согласия собственника**. Кроме того, пять автотранспортных средств продано сотрудникам Предприятия. Четыре автотранспортных средства (автомобиль УАЗ-22069-04 198, автобус ПАЗ-3205, автомобиль ГАЗ-31029 Волга (644), автомобиль ГАЗ-2752 Соболь) проданы Печенюку А.В., который является заместителем директора Предприятия (трудовой договор № 254 от 08.09.2011) и одно автотранспортное средство (автомобиль УАЗ-22069-С 653) продано Трифонову В.Ю., который является начальником автопарка Предприятия (трудовой договор № 235 от 07.12.2010) и входит в состав постоянно действующей комиссии для списания с баланса основных средств (Приказ Предприятия от 14.11.2010 № 118). В ходе проверки установлено совершение сделок с имуществом закрепленным за Предприятием в хозяйственное ведение с **нарушением требования** законодательства Российской Федерации, а также нарушение требований законодательства Российской Федерации и Устава Предприятия в части сообщения сведений о наличии заинтересованности в

совершении сделок. В соответствии с абзацем 4 пункта 2 статьи 22 Федерального закона от 14.11.2002 № 161-ФЗ, а также с пунктом 5.10 раздела 5 Устава Предприятия, директор Предприятия обязан был довести до сведения собственника имущества следующую информацию:

- об известных ему совершаемых или предполагаемых сделках, в совершении которых он может быть признан заинтересованным.

Согласно Паспорту транспортного средства 29 ММ 149927, автотранспортное средство (автомобиль УАЗ-22069-С 653) зарегистрирован в регистрационном органе **12 сентября 2003** года. В нарушение пункта 12 Методических указаний по бухгалтерскому учету основных средств № 91н инвентарная карточка учета объекта основных средств составлена **31 мая 2011** года.

Актом технического состояния укомплектованности и оценки УАЗ-22069 от 11 мая 2011 года комиссия Предприятия, в лице председателя **Трифонова В.Ю.**, впоследствии покупателя данного автотранспортного средства, признала автомобиль находящимся в нерабочем состоянии. Следовательно, в 2011 году Предприятием **неправомерно** списано бензина на 26 214,28 рублей (1 362 литра), масла на 531,10 рублей (6 литров), запасных частей на сумму 48 749,42 на автомобиль, находящийся в нерабочем состоянии. Для совершения сделки 31 мая 2011 года была проведена оценка рыночной стоимости автотранспортного средства ООО «Беломорская Сюрвейерская Компания». На основании предоставленной и проанализированной информации оценщики пришли к заключению, что рыночная стоимость автотранспортного средства с учетом НДС составляет 11 210,00 рублей. Согласно договору купли-продажи транспортного средства № 4 от 01 июня 2011 года Предприятием передано в собственность **Трифонову В.Ю.** автотранспортное средство за 11 210,00 рублей. Денежные средства от продажи автотранспортного средства поступили в кассу Предприятия 01 июня 2011 года в сумме 9 500,00 рублей и 02 июня 2011 года в сумме 1 710,00 рубля, выручка от реализации в сумме 9 500,00 рублей зачислена на счет прибыли (ПБУ 6/01).

Стоимость восстановления, ремонта и запасных частей данного автотранспортного средства, согласно смете на ремонт МУП «АТП Плесецкая» от 12 мая 2011 года, составляет **34 390,00 рублей**. Данное автотранспортное средство Предприятием использовалось в производстве продукции, при выполнении работ и оказании услуг, закрепленных основными видами деятельности в Уставе Предприятия.

Директором Предприятия Ткачуком С.П. без согласия собственника имущества было принято решение взять в аренду данное автотранспортное средство, принадлежащее Трифонову В.Ю.. Предприятием с Арендатором ежегодно заключались договора аренды транспортного средства (автомобиля) без экипажа:

- Договор аренды транспортного средства (автомобиля) без экипажа 31 августа 2011 года;

- Договор аренды транспортного средства (автомобиля) без экипажа 30 декабря 2011 года;

- Договор аренды транспортного средства (автомобиля) без экипажа 01 января 2013 года;
- Договор аренды транспортного средства без экипажа 28 февраля 2013 года.

Арендатор предоставляет Предприятию за плату во временное пользование транспортное средство УАЗ-22069-С 653. В проверяемом периоде арендная плата составляет 200,00 рублей за час использования по назначению. В результате расходы Предприятия в 2011 году составили 89 477,00 рублей, 2012 году – 294 900,00 рублей, 2013 году – 286 693,00 рублей.

Из вышеизложенного следует, что на восстановление (ремонт) и содержание данного автотранспортного средства Предприятию понадобилось бы затратить средств меньше чем, составили расходы на аренду. Следовательно, по данному факту установлено **неэффективное** расходование средств Предприятия.

В 2014 году директором Предприятием Карташкиным А.А. вновь заключен договор аренды № 16 транспортного средства без экипажа от января 2014 года, где ежемесячная арендная плата за пользование данным транспортным средством установлена в размере 17 241,00 рублей в т.ч. НДС.

Согласно Паспорту транспортного средства 52 КО 401552, автотранспортное средство (автомобиль ГАЗ-2752 Соболь) зарегистрировано в регистрационном органе **02 декабря 2010 года**. В нарушение пункта 12 Методических указаний по бухгалтерскому учету основных средств № 91н инвентарная карточка учета объекта основных средств составлена **31 мая 2011 года**.

Актом технического состояния, укомплектованности ГАЗ-2752 от 11 мая 2011 года комиссия Предприятия, признала автомобиль находящимся в нерабочем состоянии. Следовательно, в 2011 году Предприятием **неправомерно** списан бензин на 26 313,21 рублей (1 311 литра), масло на 1 388,13 рублей (6 литров), запасные части на сумму 58 848,48 рублей на автомобиль, находящийся в нерабочем состоянии. Для совершения сделки 31 мая 2011 года была проведена оценка рыночной стоимости автотранспортного средства ООО «Беломорская Сюрвейерская Компания». На основании предоставленной и проанализированной информации оценщики пришли к заключению, что рыночная стоимость автотранспортного средства с учетом НДС составляет 6 000,00 рублей.

Согласно договору купли-продажи транспортного средства № 2 от 31 мая 2011 года Предприятием передано в собственность Печенюку А.В. автотранспортное средство за 6 000,00 рублей. Денежные средства от продажи автотранспортного средства поступили в кассу Предприятия 01 июня 2011 года в сумме 6 000,00 рублей, выручка от реализации в сумме 5 085,00 рублей зачислена на счет прибыли (ПБУ 6/01).

Стоимость восстановления, ремонта и запасных частей данного автотранспортного средства, согласно смете на ремонт МУП «АТП Плесецкая» от 12 мая 2011 года, составляет 77 300,00 рублей. Данное автотранспортное средство Предприятием использовалось в производстве продукции, при выполнении работ и оказании услуг, закрепленных основными видами деятельности в Уставе Предприятия.

Согласно Паспорту транспортного средства 29 ЕТ 635387, автотранспортное средство (автомобиль ГАЗ-31029 Волга (644)) зарегистрировано в регистрационном органе 20 ноября 2007 года. В нарушение пункта 12 Методических указаний по бухгалтерскому учету основных средств № 91н инвентарная карточка учета объекта основных средств составлена 31 мая 2011 года.

Актом № 3 технического состояния, укомплектованности и оценки ГАЗ-31029 от 11 мая 2011 года комиссия Предприятия, признала автомобиль находящимся в нерабочем состоянии. Следовательно, в 2011 году Предприятием **неправомерно** списан бензин на 6 353,58 рублей (316 литров), тосол на 245,76 рублей (5 литров), запасные части на сумму 4 400,84 рублей на автомобиль, находящийся в нерабочем состоянии. Для совершения сделки 31 мая 2011 года была проведена оценка рыночной стоимости автотранспортного средства ООО «Беломорская Сюрвейерская Компания». На основании предоставленной и проанализированной информации оценщики пришли к заключению, что рыночная стоимость автотранспортного средства с учетом НДС составляет 4 500,00 рублей. Согласно договору купли-продажи транспортного средства № 3 от 31 мая 2011 года Предприятием передано в собственность Печенюку А.В. автотранспортное средство за 4 500,00 рублей. Денежные средства от продажи автотранспортного средства поступили в кассу Предприятия 01 июня 2011 года в сумме 4 500,00 рублей, выручка от реализации в сумме 3 814,00 рублей зачислена на счет прибыли (ПБУ 6/01).

Стоимость восстановления, ремонта и запасных частей данного автотранспортного средства, согласно смете на ремонт МУП «АТП Плесецкая» от 12 мая 2011 года, составляет 16 300,00 рублей. Данное автотранспортное средство Предприятием использовалось в производстве продукции, при выполнении работ и оказании услуг, закрепленных основными видами деятельности в Уставе Предприятия.

Согласно Паспорту транспортного средства 52 КН 228357, автотранспортное средство (автобус ПАЗ-3205) зарегистрировано в регистрационном органе **26 ноября 2002 года**. В нарушение пункта 12 Методических указаний по бухгалтерскому учету основных средств № 91н инвентарная карточка учета объекта основных средств составлена **31 мая 2011 года**.

Актом технического состояния, укомплектованности ПАЗ-32050Р от 11 мая 2011 года комиссия Предприятия, признала автобус находящимся в нерабочем состоянии. Следовательно, в 2011 году Предприятием **неправомерно** списан бензин на 27 310,80 рублей (1 245 литров), запасные части на сумму 13 789,00 рублей на автобус, находящийся в нерабочем состоянии. Для совершения сделки 31 мая 2011 года была проведена оценка рыночной стоимости автотранспортного средства ООО «Беломорская Сюрвейерская Компания». На основании предоставленной и проанализированной информации оценщики пришли к заключению, что рыночная стоимость автотранспортного средства с учетом НДС составляет 64 400,00 рублей при остаточной стоимости 61 062,67 рубля. Согласно договору купли-продажи транспортного средства № 6 от 31 мая 2011 года

Предприятием передано в собственность Печенюку А.В. автотранспортное средство за **64 500,00 рублей**. Денежные средства от продажи автотранспортного средства поступили в кассу Предприятия 01 июня 2011 года в сумме **64 455,00 рублей**, выручка от реализации в сумме 54 623,00 рублей зачислена на счет прибыли (ПБУ 6/01).

Стоимость восстановления, ремонта и запасных частей данного автотранспортного средства, согласно смете на ремонт МУП «АТП Плесецкая» от 12 мая 2011 года, составляет 26 500,00 рублей. Данное автотранспортное средство Предприятием использовалось в производстве продукции, при выполнении работ и оказании услуг, закрепленных основными видами деятельности в Уставе Предприятия.

Согласно Паспорту транспортного средства 73 КУ 124015, автотранспортное средство (автомобиль УАЗ-22069-04 198) зарегистрировано в регистрационном органе **02 декабря 2004 года**. В нарушение пункта 12 Методических указаний по бухгалтерскому учету основных средств № 91н инвентарная карточка учета объекта основных средств составлена **31 мая 2011 года**.

Актом № 5 технического состояния, укомплектованности и оценки УАЗ-22069-04 от 11 мая 2011 года комиссия Предприятия, признала автомобиль находящимся в нерабочем состоянии. Следовательно, в 2011 году Предприятием **неправомерно** списан бензин на 51 846,91 рублей (2 743 литра), масло на 706,52 рублей (6 литров), запасные части на сумму 46 081,59 рублей на автомобиль, находящийся в нерабочем состоянии. Для совершения сделки 31 мая 2011 года была проведена оценка рыночной стоимости автотранспортного средства ООО «Беломорская Сюрвейерская Компания». На основании предоставленной и проанализированной информации оценщики пришли к заключению, что рыночная стоимость автотранспортного средства с учетом НДС составляет 19 500,00 рублей при остаточной стоимости 19 238,24 рублей. Согласно договору купли-продажи транспортного средства № 5 от 31 мая 2011 года Предприятием передано в собственность Печенюку А.В. автотранспортное средство за 19 500,00 рублей. Денежные средства от продажи автотранспортного средства поступили в кассу Предприятия 01 июня 2011 года в сумме 19 500,00 рублей, выручка от реализации в сумме 16 525,42 рублей зачислена на счет прибыли (ПБУ 6/01).

Стоимость восстановления, ремонта и запасных частей данного автотранспортного средства, согласно смете на ремонт МУП «АТП Плесецкая» от 12 мая 2011 года, составляет 60 300,00 рублей. Данное автотранспортное средство Предприятием использовалось в производстве продукции, при выполнении работ и оказании услуг, закрепленных основными видами деятельности в Уставе Предприятия.

Директором Предприятия Ткачуком С.П. **без согласия собственника имущества** было принято решения взять в аренду данное автотранспортное средство, принадлежащее Печенюку А.В.. Предприятием с Арендатором заключен договор аренды транспортного средства без экипажа от 28 февраля 2013 года.

Арендатор предоставляет Предприятию за плату во временное пользование транспортное средство УАЗ-22069-04. Арендная плата за пользование транспортным средством устанавливается в размере 25 000,00 рублей в месяц. В результате расходы Предприятия в 2013 году составили **46 936,00 рублей**, в связи с тем, что действие данный договор было прекращено **19 апреля 2013 года**.

Согласно карточке учета транспортных средств, автотранспортное средство (автобус ЛАЗ-695Н) снято с учета на утилизацию 13 сентября 2011 года. Предприятию данное автотранспортное средство было передано **04 июля 2003 года**. В нарушение пункта 12 Методических указаний по бухгалтерскому учету основных средств № 91н инвентарная карточка учета объекта основных средств составлена **15 сентября 2011 года**.

Актом технического состояния, укомплектованности и оценки автобуса ЛАЗ-695Н от 12 сентября 2011 года комиссия Предприятия, признала автобус не пригодным к дальнейшей эксплуатации. Для совершения сделки 10 сентября 2011 года была проведена оценка рыночной стоимости автотранспортного средства ООО «Беломорская Сюрвейерская Компания». На основании предоставленной и проанализированной информации оценщики пришли к заключению, что рыночная стоимость автотранспортного средства с учетом НДС составляет **3 600,00 рублей**. Согласно договору купли-продажи автобуса от 15 сентября 2011 года Предприятием передано в собственность **Глушакову В.А.** автотранспортное средство за **3 540,00 рублей**. Денежные средства от продажи автотранспортного средства поступили в кассу Предприятия от **Глушакова М.В.** 15 сентября 2011 года в сумме 3 540,00 рублей, выручка от реализации в сумме 3 000,00 рублей зачислена на счет прибыли (ПБУ 6/01). В нарушение правил ведения бухгалтерского учета и оформления первичных документов (Федеральный закон от 21.11.1996 № 129-ФЗ) денежные средства от продажи автобуса были оприходованы в кассу Предприятия от иного лица.

Стоимость восстановления, ремонта и запасных частей данного автотранспортного средства, согласно смете на ремонт МУП «АТП Плесецкая» от 12 мая 2011 года, составляет 104 800,00 рублей. Данное автотранспортное средство Предприятием использовалось в производстве продукции, при выполнении работ и оказании услуг, закрепленных основными видами деятельности в Уставе Предприятия.

Общая сумма сделок совершенных Предприятием от продажи движимого имущества в 2011 году составила **124 205,00 рублей**, 2012 году – **90 000,00 рублей**, 2013 году – **0,00 рублей**. Решение о совершении крупной сделки директором Предприятия принималось самостоятельно, **без согласия собственника имущества**. В соответствии с пунктом 6.3 раздела 6 Устава Предприятия размер уставного фонда составляет 103 490,00 рублей. Таким образом, для Предприятия крупной сделкой является сделка или несколько взаимосвязанных сделок, связанных с приобретением, отчуждением или возможностью отчуждения прямо либо косвенно имущества, стоимость которого составляет более 10 349,00 рублей (10 процентов уставного фонда).

В ходе проверки была произведена сверка реестра муниципального имущества с данными Предприятия о движимом имуществе. В нарушение

пункта 16 Положения № 240 Предприятие представило в Комитет по управлению муниципальной собственностью сведения о прекращении права на имущество, реализованное по договорам купли продажи в течение 2011, 2012 годов с нарушением сроков (**15 апреля 2013 года**).

Сведения по ряду муниципального имущества, указанные в реестре муниципального имущества **не соответствуют** данным учета Предприятия. На момент проверки в реестре муниципального имущества **не значится** кузов, цистерна (марка, модель КО–713) балансовой стоимостью 128 800,00 рублей, закрепленный за Предприятием постановлением администрации Мирного от 08.12.2010 № 2608 «О закреплении имущества, входящего в состав муниципальной казны Мирного, на праве хозяйственного ведения за муниципальным предприятием муниципального образования «Мирный» «Муниципал-сервис». В учете Предприятия имеются два объекта основных средств снегоход «Буран» балансовой стоимостью 86 500,00 рублей и снегоход «Буран» комплектация № 3 балансовой стоимостью 101 949,15 рублей. В ходе сверки реестра муниципального имущества установлено, что из двух вышеуказанных объектов основных средств значиться только снегоход «Буран» комплектация № 3 балансовой стоимостью 101 949,15 рублей. В результате сделки (договор купли-продажи снегохода № 1 от 02 февраля 2012 года) у Предприятия прекращено право на объект основного средства снегоход «Буран» балансовой стоимостью **86 500,00 рублей**. Из реестра муниципального имущества записью о прекращении права собственности муниципального образования «Мирный» на имущество от 15 апреля 2013 года, был исключен снегоход «Буран» комплектация № 3 балансовой стоимостью **101 949,15 рублей**, закрепленный за Предприятием на праве хозяйственного ведения по настоящее время.

Данные факты свидетельствуют о том, что Предприятие, нарушая пункт 27 Положения № 240, **ежегодно не представляло** в Комитет по управлению муниципальной собственностью сведения об объектах учета для осуществления контроля. Контроль за объектами учета Предприятия Комитетом по управлению муниципальной собственностью в проверяемом периоде не осуществлялся.

Выводы о проведенном контрольном мероприятии:

Контрольно-счётной комиссией Мирного было проведено контрольное мероприятие, в ходе которого выявлено:

- 1) Представления № 1 от 16.11.2010 и № 1 от 17.06.2013 Предприятием не выполнены;
- 2) факты несоответствия законодательству Российской Федерации и нормативным правовым актам муниципального образования «Мирный»;
- 3) в настоящее время Предприятие обладает автотранспортными средствами, не прошедшими государственную регистрацию;
- 4) факты нарушения бухгалтерского учета, повлекшие за собой нарушение норм Налогового кодекса Российской Федерации;
- 5) факт неэффективного использования автотранспортных средств, закрепленных за Предприятием на праве хозяйственного ведения стоимостью: в

2011 году – 2 856 400,00 рублей, 2012 году – 1 666 400,00 рублей, 2013 году – 1 666 400,00 рублей;

б) неправомерное списание расходных материалов на автотранспортные средства находящиеся в неисправном состоянии;

7) факты совершения сделок без согласия собственника имущества и не доведение собственнику имущества информации директором Предприятия об известных ему совершаемых или предполагаемых сделках, в совершении которых он может быть признан заинтересованным;

8) факты неэффективного расходования средств Предприятием на ежегодное заключение договоров аренды транспортного средства (автомобиля) без экипажа в 2011 году в сумме 89 477,0 рублей, 2012 году – 294 900,00 рублей, 2013 году – 333 629,0 рублей;

9) несоответствие данных учета движимого имущества Предприятия данным реестра муниципального имущества.

Предложения

1. Направить отчет о результатах контрольного мероприятия «Проверка эффективного использования муниципального имущества (движимое имущество), переданного в хозяйственное ведение муниципальному унитарному предприятию» в городской Совет депутатов Мирного и главе администрации Мирного.

2. Контрольно-счётная комиссия Мирного предлагает администрации Мирного рассмотреть результаты настоящей проверки, выявленные нарушения и недостатки, принять необходимые меры по их устранению и недопущению в дальнейшем.

3. С целью устранения выявленных в ходе контрольного мероприятия нарушений и недостатков, а также недопущения их в дальнейшем, направить представление:

- Муниципальному предприятию муниципального образования «Мирный» «Муниципал-сервис».

Инспектор
контрольно-счётной комиссии Мирного

О.А. Михайловская