АНАЛИЗ
правоприменительной практики рассмотрения дел о преступлениях и правонарушениях коррупционной направленности за 2025 год и первое полугодие 2026 года

Во исполнение подпункта 21 пункта 1 плана противодействия коррупции в Архангельской области, утвержденного указом Губернатора Архангельской области от 07 сентября 2021 г. № 116-у, агентством по вопросам противодействия коррупции Архангельской области (далее – агентство) как органом государственной власти Архангельской области по профилактике коррупционных и иных правонарушений (далее – орган по профилактике) проведен анализ информации о совершении правонарушений коррупционной направленности на территории Архангельской области.

Органом по профилактике анализируются выявленные факты в отношении лиц, замещающих государственные должности Архангельской области
в исполнительных органах государственной власти Архангельской области (далее соответственно – лица, замещающие государственные должности, исполнительные органы), государственных гражданских служащих Архангельской области (далее – государственные служащие), лиц, замещающих муниципальные должности муниципальных образований Архангельской области (далее соответственно – лица, замещающие муниципальные должности, муниципальные образования), муниципальных служащих муниципальных образований (далее – муниципальные служащие), руководителей и работников государственных учреждений Архангельской области (далее – государственные учреждения), руководителей и работников муниципальных учреждений муниципальных образований Архангельской области (далее – муниципальные учреждения), руководителей и работников государственных предприятий Архангельской области (далее – государственные предприятия), руководителей и работников муниципальных предприятий муниципальных образований Архангельской области (далее – муниципальные предприятия).

Для проведения анализа используется сформировавшаяся правоприменительная практика органа по профилактике, а также информация, предоставленная прокуратурой Архангельской области и Ненецкого автономного округа (далее – прокуратура области и автономного округа), Следственным управлением Следственного комитета Российской Федерации по Архангельской области и Ненецкому автономному округу и Управлением Министерства внутренних дел Российской Федерации по Архангельской области.

В 2025 году и первом полугодии 2026 года следует выделить следующие ключевые тенденции в сфере организации работы по противодействию коррупции в Архангельской области:

1. Одной из самых заметных и обсуждаемых в средствах массовой информации тенденцией является все более широко применяемая практика изменения основания и формулировки увольнения публичных должностных лиц на утрату доверия.

На территории Архангельской области активно применяются нормы об изменении основания и формулировок увольнения (досрочного прекращения

полномочий, удаления в отставку), предусмотренных статьей 13.5 Федерального закона от 25 декабря 2008 г. № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» (далее – Федеральный закон № 273-ФЗ), в случаях, если лицо, на которое распространяются антикоррупционные ограничения, запреты и обязанности, уволилось в ходе проведения антикоррупционной проверки либо к нему не была применена мера ответственности по результатам такой проверки. Данный механизм применяется в ходе проведения всех видов антикоррупционных проверок:

1.1) достоверности и полноты представленных сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера (далее – сведения о доходах);

1.2) соблюдения требований о предотвращении или урегулировании конфликта интересов;

1.3) соблюдения иных антикоррупционных ограничений, запретов и исполнения обязанностей, установленных законодательством о противодействии коррупции.

1.1. По результатам проверок достоверности и полноты представленных сведений о доходах.

1.1.1. Решением Октябрьского районного суда г. Архангельска от 27 мая 2025 г. по гражданскому делу № 2-1235/2025, вступившим в законную силу 08 июля 2025 г., изменены основание и формулировка увольнения государственного служащего – представителя Губернатора Архангельской области по развитию Арктики на утрату доверия.

Установлено, что государственным служащем представлены недостоверные и неполные сведения о доходах, при этом допущенные им нарушения нельзя расценивать в качестве несущественных, а также нарушен установленный запрет на наличие иностранных финансовых инструментов. Основанием для направления в суд искового заявления послужили материалы проверки, проведенной органом по профилактике. Государственным служащим не указаны в качестве дохода денежные средства, полученные им от матери в общей сумме 31 032 355,00 руб., не отражены два договора участия в долевом строительстве двух квартир в г. Москве,



не отражены два счета эскроу с остатками 23 622 912,67 руб. и 22 419 441,21 руб. соответственно, не отражен автомобильный прицеп и так далее.

1.1.2. Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Архангельского областного суда от 11 марта 2025 г. по гражданскому делу
№ 33-1696/2025 отменено решение Ломоносовского районного суда г. Архангельска от 26 ноября 2024 г. по гражданскому делу № 2-5021/2024, которым отказано в удовлетворении исковых требований прокурора Архангельской области и Ненецкого автономного округа (далее – прокурор области и автономного округа) об изменении основания и формулировки увольнения государственного служащего министерства природных ресурсов и лесопромышленного комплекса Архангельской области (далее – министерство природных ресурсов) – заместителя руководителя территориального органа министерства природных ресурсов – управления лесничествами Холмогорского обособленного подразделения на утрату доверия. Судом апелляционной инстанции по делу вынесено новое решение, которым исковые требования прокурора области и автономного округа удовлетворены. Решение вступило в законную силу.

Установлено, что государственным служащим представлены недостоверные и неполные сведения о доходах, искажение которых не является не существенным (не указаны сведения о полученном доходе в размере 4 510 000,00 руб. в связи с продажей квартиры матери по доверенности).

Кассационным определением судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 23 июля 2025 г. по гражданскому делу № 8Г-13307/2025 кассационная жалоба бывшего государственного служащего оставлена без удовлетворения.

1.1.3. Решением Устьянского районного суда Архангельской области от 25 февраля 2025 г. по гражданскому делу № 2-94/2025, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Архангельского областного суда от 29 мая 2025 г. по гражданскому делу № 33-3560/2025, кассационным определением судебной коллегии
по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 29 сентября 2025 г. по гражданскому делу № 8Г-15030/2025, изменены основание и формулировка увольнения на утрату доверия в отношении муниципального служащего – заместителя заведующего отделом прогнозирования и учета доходов, финансирования отраслей Финансового управления администрации Устьянского муниципального округа Архангельской области (далее – Устьянский муниципальный округ), представившего недостоверные и неполные сведения о доходах, при этом допущенные им нарушения нельзя расценивать в качестве несущественных.

Установлено, что муниципальным служащим не отражены значительные суммы поступлений денежных средств на банковские счета и обязательства финансового характера на сумму свыше 4 млн. руб.

Решение вступило в законную силу.

1.1.4. Решением Лешуконского районного суда Архангельской области от 20 января 2025 г. по гражданскому делу № 2-8/2025 (№ 2-304/2024), оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Архангельского областного суда от 29 мая 2025 г. по гражданскому делу № 33-3604/2025, изменены основание и формулировка

увольнения муниципального служащего – заместителя главы Лешуконского муниципального округа Архангельской области (далее – Лешуконский муниципальный округ) на утрату доверия.

Установлено, что муниципальным служащим не указаны сведения о наличии в собственности квартиры, занижен доход супруги от предпринимательской деятельности на сумму 1 529 250,00 руб., не указано пособие по временной нетрудоспособности в размере 254 962,40 руб.

Решение вступило в законную силу.

1.2. По результатам проверок соблюдения требований о предотвращении или урегулировании конфликта интересов.

1.2.1. Решением Лешуконского районного суда Архангельской области от 25 мая 2026 г. по гражданскому делу № 2-97/2026, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Архангельского областного суда от 02 сентября 2026 г. по гражданскому делу
№ 33-5645/2026, изменены основание и формулировка увольнения лица, замещающего муниципальную должность, – главы Лешуконского муниципального округа на утрату доверия в связи с непринятием мер, направленных на предотвращение или урегулирование конфликта интересов.

Территориальным управлением администрации Лешуконского муниципального округа неоднократно заключались муниципальные контракты на поставку песчано-гравийной смеси с коммерческой организацией, единственным учредителем которой является родной брат главы Лешуконского муниципального округа, а также главой Лешуконского муниципального округа брату предоставлены земельные участки, находящиеся в муниципальной собственности, для складирования песчано-гравийной смеси. Общая сумма муниципальных контрактов заключенных в условиях конфликта интересов составила 4 655 305,00 руб. В рассматриваемой ситуации глава Лешуконского муниципального округа обладает фактическими полномочиями по реализации личной заинтересованности, начиная с процедуры планирования закупок, определения поставщика (подрядчика, исполнителя) и завершая контролем исполнения обязательств сторонами контракта, в том числе претензионной работой. Глава Лешуконского муниципального округа осуществляет функции муниципального (административного) управления по отношению к Территориальному управлению администрации Лешуконского муниципального округа, возглавляя администрацию Лешуконского муниципального округа на принципах единоначалия. Кроме того, главой Лешуконского муниципального округа не исполнена обязанность сообщить о возникновении личной заинтересованности при исполнении должностных обязанностей, которая приводит или может привести к конфликту интересов. Доводы главы Лешуконского муниципального округа о том, что соответствующие уведомления направлялись в комиссию по соблюдению требований к служебному поведению и урегулированию конфликта интересов администрации Лешуконского муниципального округа, которая не усмотрела в его действиях нарушений, не приняты судом. Основанием для направления в суд указанных материалов послужили результаты проверки, осуществленной органом по профилактике.

Решение вступило в законную силу.

1.2.2. Решением Октябрьского районного суда г. Архангельска от 27 апреля 2026 г. по гражданскому делу № 2-1336/2026, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Архангельского областного суда от 29 июля 2026 г. по гражданскому делу
№ 33-4955/2026, изменены основание и формулировка увольнения лица, замещающего государственную должность в исполнительном органе, – бывшего министра здравоохранения Архангельской области на утрату доверия в связи
с непринятием мер, направленных на предотвращение или урегулирование конфликта интересов (совершение действий, в которых содержатся признаки состава коррупционного преступления, предусмотренного частью 3 статьи 285 (злоупотребление должностными полномочиями представителем власти, повлекшее тяжкие последствия) и частью 6 статьи 290 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее – УК РФ) (получение должностным лицом взятки в особо крупном размере).

Решение вступило в законную силу.

1.2.3. Решением Холмогорского районного суда Архангельской области от 28 марта 2025 г. по гражданскому делу № 2-147/2025, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Архангельского областного суда от 10 июля 2025 г. по гражданскому делу
№ 33-4584/2025, изменены основание и формулировка увольнения муниципального служащего – начальника Финансового управления администрации Холмогорского муниципального округа Архангельской области (далее – Холмогорский муниципальный округ) на утрату доверия в связи с непринятием мер, направленных на предотвращение или урегулирование конфликта интересов.

В нарушение установленного порядка муниципальный служащий осуществлял выплату премий на основании собственных решений самому себе, всего за время осуществления служебных обязанностей незаконно выплачено премий на сумму 1 322 406,00 руб.

Решение вступило в законную силу.

1.2.4. Решением Холмогорского районного суда Архангельской области от 10 июля 2025 г. по гражданскому делу № 2-199/2025, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Архангельского областного суда от 25 сентября 2025 г. по гражданскому делу № 33-6680/2025, кассационным определением судебной коллегии
по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 03 декабря 2025 г. по гражданскому делу № 8Г-21341/2025, изменены основание и формулировка увольнения муниципального служащего – заместителя начальника Финансового управления администрации Холмогорского муниципального округа на утрату доверия в связи с непринятием мер, направленных на предотвращение или урегулирование конфликта интересов.

Муниципальный служащий, используя свои должностные полномочия, способствовала реализации личной заинтересованности путем назначения

стимулирующих выплат (премий) в общей сумме 259 923,40 руб. самой себе в нарушение установленного порядка осуществления таких выплат со стороны представителя нанимателя (работодателя) ей как заместителю руководителя Финансового управления администрации Холмогорского муниципального округа.

Решение вступило в законную силу.

1.2.5. Решением Холмогорского районного суда Архангельской области от 28 апреля 2026 г. по гражданскому делу № 2-39/2026, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Архангельского областного суда от 29 июля 2026 г. по гражданскому делу № 33-4974/2026, изменены основание и формулировка увольнения муниципального служащего – начальника Матигорского территориального отдела администрации Холмогорского муниципального округа на утрату доверия в связи с непринятием мер, направленных на предотвращение
или урегулирование конфликта интересов.

Проверкой установлено, что на заседании Единой комиссии по соблюдению требований к служебному поведению муниципальных служащих и урегулированию конфликта интересов в Холмогорском муниципальном округе 19 февраля 2024 г. рассмотрено уведомление начальника Матигорского территориального отдела Холмогорского муниципального округа, о намерении выполнять иную оплачиваемую работу у индивидуального предпринимателя.

Индивидуальный предприниматель являлся владельцем организации, которая неоднократно заключала муниципальные контракты с Матигорским территориальным отделом. Индивидуальный предприниматель на протяжении длительного времени также являлся постоянным поставщиком древесины для других коммерческих организаций, с которыми Матигорским территориальным отделом заключались муниципальные контракты.

По всем закупкам способом определения поставщика (подрядчика, исполнителя) являлась закупка у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя).

В рамках контроля за исполнением заключенных муниципальных контрактов начальник Матигорского территориального отдела Холмогорского муниципального округа обладал функциями муниципального управления в отношении указанных коммерческих организаций.

Согласно условиям трудового договора, заключенного с муниципальным служащим при осуществлении иной оплачиваемой работы, ему установлена заработная плата, превышающая его среднемесячное денежное содержание на муниципальной службе.

Указанные обстоятельства свидетельствуют о наличии личной заинтересованности у начальника Матигорского территориального отдела Холмогорского муниципального округа при выполнении иной оплачиваемой работы у индивидуального предпринимателя, что приводит к возникновению у него конфликта интересов.

Основанием для направления в суд указанных материалов послужили результаты выездной проверки органа по профилактике в администрации Холмогорского муниципального округа.

Решение вступило в законную силу.

1.2.6. Решением Ломоносовского районного суда г. Архангельска от 05 июня 2025 г. по гражданскому делу № 2-2974/2025, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Архангельского областного суда от 04 сентября 2025 г. по гражданскому делу № 33-6347/2025, кассационным определением судебной коллегии
по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 24 декабря 2025 г. по гражданскому делу № 88-22790/2025, изменены основание и формулировка увольнения муниципального служащего – директора департамента градостроительства администрации городского округа «Город Архангельск» на утрату доверия в связи с непринятием мер, направленных на предотвращение или урегулирование конфликта интересов.

Установлено, что муниципальным служащим неоднократно рассматривались обращения коммерческой организации, генеральным директором которой является ее супруг, о согласовании планов наружных сетей, о предоставлении сведений, материалов, содержащихся в информационной системе обеспечения градостроительной деятельности на территории городского округа «Город Архангельск» в рамках предоставления муниципальной услуги.

Решение вступило в законную силу.

1.2.7. Решением Котласского городского суда Архангельской области от 19 марта 2026 г. по гражданскому делу № 2-350/2026, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Архангельского областного суда от 25 июня 2026 г. по гражданскому делу № 33-4006/2026, изменены основание и формулировка увольнения руководителя государственного учреждения Архангельской области – директора государственного автономного профессионального образовательного учреждения Архангельской области «Котласский электромеханический техникум» на утрату доверия в связи с непринятием мер, направленных
на предотвращение или урегулирование конфликта интересов.

Используя свои полномочия директор государственного учреждения реализовал личную заинтересованность путем предоставления сыну различных финансовых выгод и иных преимуществ: в возглавляемом им государственном учреждении образовано новое структурное подразделение, для сына специально введена должность начальника отдела, ему предоставлен отпуск в количестве, значительно превышающем установленные законодательством требования, а также инициирован вопрос о последующем замещении им должности руководителя государственного учреждения.

Решение вступило в законную силу.

1.2.8. Решением Северодвинского городского суда Архангельской области
от 23 мая 2025 г. по гражданскому делу № 2-2228/2025, вступившим в законную силу 08 июля 2025 г., изменены основание и формулировка увольнения руководителя муниципального учреждения – директора муниципального автономного общеобразовательного учреждения «Средняя общеобразовательная школа № 13» на утрату доверия в связи с непринятием

мер, направленных на предотвращение или урегулирование конфликта интересов. Увольнению предшествовала проверка, проведенная администрацией муниципального округа Архангельской области «Северодвинск». Установлено, что директор муниципального учреждения не направил уведомление о конфликте интересов в связи с трудовой деятельностью супруга в возглавляемом муниципальном учреждении, при этом директором муниципального учреждения заключались договоры на обслуживание сантехнических систем с индивидуальным предпринимателем, а фактически указанные работы осуществлялись ее супругом.

1.2.9. Решением Северодвинского городского суда Архангельской области от 14 июля 2025 г. по гражданскому делу № 2-3493/2025, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Архангельского областного суда от 26 ноября 2025 г. по гражданскому делу № 33-7787/2025, изменены основание и формулировка увольнения руководителя муниципального учреждения Архангельской области – директора муниципального автономного образовательного учреждения «Средняя общеобразовательная школа № 6 с углубленным изучением иностранных языков» на утрату доверия в связи с непринятием мер, направленных на предотвращение или урегулирование конфликта интересов. Увольнению предшествовала проверка, проведенная администрацией муниципального округа «Северодвинск».

Установлено, что между директором муниципального учреждения и муниципального работником учреждения (дочерью) заключались дополнительные соглашения к трудовому договору, которыми дочери установлены повышенные выплаты за выполнение дополнительной работы от 30 до 60 процентов к окладу за выполнение одних и тех же дополнительных функций. При этом размер установленных выплат определен директором по своему усмотрению, увеличение процента дополнительной выплаты при неизменном объеме выполняемых работ безосновательно. В результате проверки также установлено, что дочь, несмотря на усеченный перечень должностных обязанностей, на постоянной основе премирована за интенсивность и высокие результаты работы. Тем самым директор муниципального учреждения, используя свои полномочия, реализовала личную заинтересованность, путем увеличения размера денежного вознаграждения, выплаченного своему родственнику.

Решение вступило в законную силу.

1.2.10. Решением Онежского городского суда Архангельской области от 30 сентября 2025 г. по гражданскому делу № 2-704/2025, вступившим в законную силу 11 ноября 2025 г., изменены основание и формулировка увольнения руководителя муниципального учреждения – директора муниципального казенного учреждения Онежского муниципального района Архангельской области «Благоустройство» на утрату доверия в связи с непринятием мер, направленных на предотвращение или урегулирование конфликта интересов.

Установлено, что директором муниципального учреждения заключен трудовой договор с супругом, принятым на должность машиниста автогрейдера

при отсутствии у него соответствующей квалификации и удостоверения тракториста с особыми отметками об умении управлять специальной техникой.

1.2.11. Решением Коношского районного суда Архангельской области от 17 июня 2026 г. по гражданскому делу № 2-216/2026, не вступившим в законную силу, изменены основание и формулировка увольнения лица, замещающего муниципальную должность, – главы городского поселения «Коношское» Коношского муниципального района (далее – городское поселение «Коношское») на утрату доверия в связи с непринятием мер, направленных
на предотвращение или урегулирование конфликта интересов.

Главой городского поселения «Коношское» принято решение о трудоустройстве в администрацию городского поселения «Коношское» родственника, а также предоставлены преференции родственнику (установление максимальной надбавки за особые условия муниципальной службы (при отсутствии оснований для ее назначения), обеспечении должностного роста (перевод на более высокооплачиваемую должность советника главы городского поселения «Коношское» при отсутствии достаточного опыта, квалификации
и образования, необходимых для исполнения обязанностей по замещаемой должности), а также не исполнение обязанности сообщить о возникновении личной заинтересованности при исполнении должностных обязанностей, которая приводит или может привести к конфликту интересов, принять меры, направленные на предотвращение или урегулирование конфликта интересов. Основанием для направления в суд указанных материалов послужили результаты проверки, осуществленной органом по профилактике.

1.2.12. Решением Виноградовского районного суда Архангельской области от 19 июня 2026 г. по гражданскому делу № 2-288/2026, вступившим в законную силу 25 июля 2026 г., изменены основание и формулировка увольнения государственного служащего – заместителя руководителя территориального органа министерства природных ресурсов – управления лесничествами Березниковского обособленного подразделения на утрату доверия в связи
с непринятием мер, направленных на предотвращение или урегулирование конфликта интересов (совершение действий, в которых содержатся признаки состава коррупционного преступления, предусмотренного частью 2 статьи 290 УК РФ (получение должностным лицом взятки в значительном размере).

Государственный служащий предложил индивидуальному предпринимателю, занимающемуся лесозаготовками, за взятку в 110 тыс. руб. обеспечить победу в открытом аукционе на право заключения договора купли-продажи лесных насаждений. Взамен пообещал подготовить документы и беспрепятственно заключить с министерством природных ресурсов договор купли-продажи лесных насаждений, находящихся в федеральной собственности на территории Виноградовского района.

1.3. По результатам проверок соблюдения иных антикоррупционных ограничений, запретов и исполнения обязанностей, установленных законодательством о противодействии коррупции.

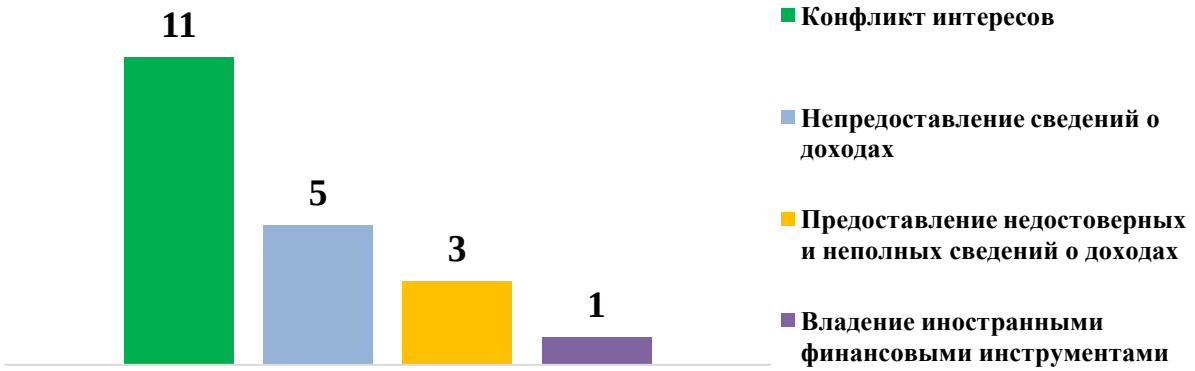
1.3.1. Решением Ломоносовского районного суда г. Архангельска от 05 ноября 2024 г. по гражданскому делу № 2-4796/2024, оставленным

без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Архангельского областного суда от 13 февраля 2025 г. по гражданскому делу № 33-1359/2025, кассационным определением судебной коллегии
по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 04 августа 2025 г. по гражданскому делу № 8Г-11702/2025, изменены основание и формулировка увольнения исполняющего обязанности руководителя государственного учреждения, функции и полномочия учредителя которого осуществляет министерство природных ресурсов, – заместителя директора государственного казенного учреждения Архангельской области «Яренское лесничество», не представившего в установленный срок сведения о доходах.

Решение вступило в законную силу.

1.3.2. Решением Няндомского районного суда Архангельской области

Диаграмма № 2. Виды коррупционных правонарушений (ст. 13.5 Федерального закона № 273-ФЗ)



от 12 февраля 2025 г. по гражданскому делу № 2-118/2025, оставленным без изменения апелляционным определением Архангельского областного суда от 22 мая 2025 г. по гражданскому делу № 33-3424/2025, изменены основание и формулировка увольнения муниципального служащего – главного специалиста администрации Каргопольского муниципального округа Архангельской области на утрату доверия, не представившего в установленный срок сведения о доходах.

Решение вступило в законную силу.

1.3.3. Решением Лешуконского районного суда Архангельской области от 14 октября 2025 г. по гражданскому делу № 2-200/2025, вступившим в законную силу 25 ноября 2025 г., изменены основание и формулировка увольнения муниципального служащего – начальника Совпольского территориального отдела администрации Мезенского муниципального округа Архангельской области (далее – Мезенский муниципальный округ) на утрату доверия, не представившего в установленный срок сведения о доходах.

1.3.4. Решением Вельского районного суда Архангельской области от 05 декабря 2024 г. по гражданскому делу № 2-1267/2024, вступившим в законную силу 18 января 2025 г., изменены основание и формулировка досрочного прекращения полномочий депутата Собрания депутатов Вельского

муниципального района Архангельской области в связи с непредоставлением им сведений о доходах.

Таким образом, за 2025 год и первое полугодие 2026 года в порядке, предусмотренном статьей 13.5 Федерального закона № 273-ФЗ, направлены для рассмотрения в судебном порядке гражданские дела в отношении 20 публичных должностных лиц.

2. Следующей наиболее часто освещаемой в средствах массовой информации тенденцией в сфере противодействия коррупции является усиление и ужесточение контроля за имущественным и финансовым положением всех категорий публичных должностных лиц путем перехода к системе непрерывного цифрового контроля за доходами и имуществом взамен ежегодного предоставления сведений о доходах.

С 01 января 2026 г. обязанность представлять сведения о расходах, помимо государственных (муниципальных) служащих, также распространена на руководителей государственных (муниципальных) учреждений. Контроль за расходами в отношении указанных категорий публичных должностных лиц на территории Архангельской области осуществляется агентством. В случае если в ходе осуществления контроля за расходами не представлены доказательства приобретения спорного имущества на законные доходы, материалы проверки направляются агентством в прокуратуру области и автономного округа
для рассмотрения вопроса об обращении в суд с исковыми требованиями об изъятии такого имущества.

2.1. На территории Архангельской области сформировалась судебная практика по вопросу обращения в доход государства имущества, приобретенного на доходы, законность получения которых не подтверждена.

2.1.1. В ходе осуществления агентством контроля за расходами в отношении государственного служащего – главного специалиста-эксперта территориального органа министерства природных ресурсов – управления лесничествами Устьянского обособленного подразделения не подтверждена законность получения денежных средств в размере 4 072 440,00 руб., использованных на приобретение супругой государственного служащего квартиры и машиноместа, в том числе указанных государственным служащим в качестве собственных накоплений на приобретение вышеуказанного имущества. После ознакомления с докладом о результатах контроля за расходами государственным служащим представлены дополнительные пояснения, где он указал, что данные денежные средства являются не личными накоплениями,
а займом от физического лица – друга семьи. При этом в качестве основного доказательства государственным служащим была представлена копия расписки о получении денежных средств с указанием в ней адреса регистрации, не соответствующего действительности. По результатам контроля за расходами сделан вывод о том, что со стороны проверяемого лица не представлено логичных, последовательных и документальных доказательств об источниках получения денежных средств, а также их законности, за счет которых его супругой приобретено указанное недвижимое имущество.

Решением Устьянского районного суда Архангельской области от 05 февраля 2026 г. по гражданскому делу № 2-9/2026, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Архангельского областного суда от 28 апреля 2026 г. по гражданскому делу № 33-3282/2026, удовлетворены исковые требования прокурора области и автономного округа об обращении в доход Российской Федерации объектов недвижимого имущества государственного служащего. В доход государства обращены квартира и машино-место, расположенные в г. Красногорск, Московской области, стоимостью 6 072 440,00 руб. Исковое заявление направлено в суд по результатам осуществления органом по профилактике процедуры контроля за расходами.

Решение вступило в законную силу.

2.1.2. В отношении муниципального служащего – заместителя главы администрации – начальника отдела жилищно-коммунального хозяйства и благоустройства администрации Северного территориального округа администрации городского округа «Город Архангельск» выявлен факт несоответствия понесенных расходов его доходам. Указанным лицом не подтверждена законность получения им денежных средств в размере 6 500 000,00 руб., полученных в дар от матери на приобретение квартиры стоимостью 7 700 000,00 руб. В ходе проверки также установлено, что муниципальный служащий не представил сведения о расходах в отношении двух земельных участков площадью по 2 000,0 кв. м, расположенных в Архангельской области. Из объяснений муниципального служащего установлено, что денежные средства образовались в результате собственных накоплений матери за последние 15 лет, в том числе: от заработной платы в размере около 50 000,00 руб. и пенсии в размере около 30 000,00 руб., которые хранились дома. В качестве подтверждения дохода матери муниципальным служащим представлена лишь копия справки о доходах и суммах налога физического лица, согласно которой общая сумма ее дохода за 2023 год составила 683 172,58 руб. Иных логичных, последовательных и документальных доказательство возможности и реальности накопления матерью денежных средств в размере 6 500 000,00 руб., а, соответственно, законности получения указанной суммы денежных средств муниципальным служащим, за счет которых приобретена вышеуказанная квартира, не представлено. Соответствующие материалы направлены органом по профилактике в прокуратуру области и автономного округа, которой в судебном порядке инициирована процедура изъятия у муниципального служащего имущества, законность приобретения которого не подтверждена.

Решением Ломоносовского районного суда г. Архангельска от 25 марта 2026 г. по гражданскому делу № 2-1474/2026, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Архангельского областного суда от 09 июня 2026 г. № 33-4296/2026, удовлетворены исковые требования прокурора области и автономного округа об обращении в доход Российской Федерации объектов недвижимого имущества муниципального служащего.

Решение вступило в законную силу.

2.2. В 2026 году агентством проведено 8 процедур контроля за расходами в отношении государственных (муниципальных) служащих.

Для рассмотрения вопроса об изъятии имущества в судебном порядке органом по профилактике в прокуратуру области и автономного округа направлены материалы в отношении:

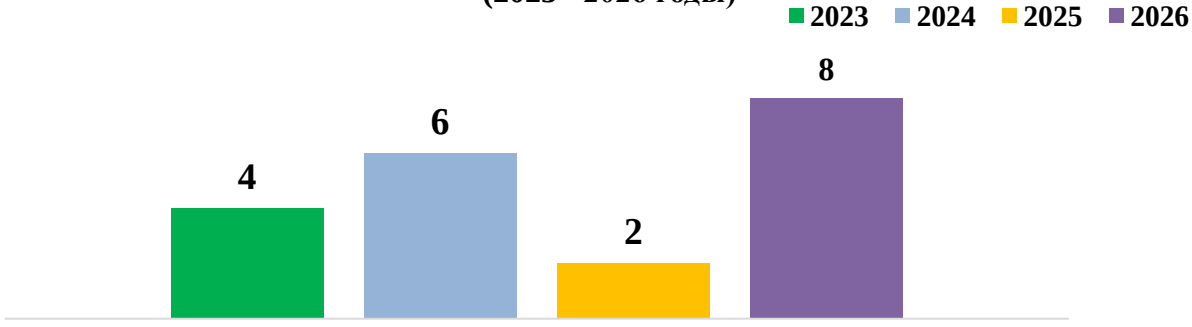
1) государственного служащего министерства здравоохранения Архангельской области, который в отчетном периоде приобрел квартиру и машино-место стоимостью свыше 20 млн. руб.;

2) государственного служащего агентства по организационному обеспечению деятельности мировых судей Архангельской области, который в отчетном периоде приобрел квартиру стоимостью свыше 3,5 млн. руб.;

3) муниципального служащего администрации Мезенского муниципального округа, который в отчетном периоде приобрел автомобиль стоимостью свыше 2,5 млн. руб.

В остальных случаях (4) при осуществлении процедур контроля за расходами подтверждена законность приобретения имущества. При этом установлены факты предоставления отдельными государственными (муниципальными) служащими недостоверных и неполных сведений о доходах. В отношении государственного служащего администрации Губернатора Архангельской области и Правительства Архангельской области применена мера ответственности в виде выговора. Остальные материалы (3) направлены в органы местного самоуправления муниципальных образований для инициирования вопросов о проведении соответствующих проверок и

Диаграмма № 3. Количество процедур контроля за расходами (2023 - 2026 годы)



привлечения к ответственности. Решение вопроса по материалам контроля за расходами в отношении муниципального служащего отложено до следующего заседания комиссии по урегулированию конфликта интересов.

Анализируя результаты осуществления процедур контроля за расходами, агентство приходит к выводу, что ключевой проблемой в большинстве из представленных случаев является наличие у самого государственного (муниципального) служащего относительно незначительного дохода, при этом супруг (супруга) имеют доходы, которые не декларируются официально. Указанные обстоятельства приводят к недоказанности отдельных источников средств совершения сделки (сделок), а также к привлечению государственных

(муниципальных) служащих к ответственности в связи с нарушениями при предоставлении справок о доходах вплоть до увольнения по утрате доверия.

3. Значительное количество судебных дел связано с обжалованием действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления по вопросам привлечения к ответственности публичных должностных лиц за совершение коррупционных правонарушений:

3.1) применение меры ответственности несоразмерной фактически совершенному коррупционному правонарушению;

3.2) обжалование лицом примененной к нему меры ответственности за совершение коррупционного правонарушения;

3.3) обжалование решений комиссий по урегулированию конфликта интересов.

3.1. Применение меры ответственности несоразмерной фактически совершенному коррупционному правонарушению.

3.1.1. Решением Коряжемского городского суда от 28 августа 2025 г. по гражданскому делу № 2-830/2025, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Архангельского областного суда от 27 ноября 2025 г. по гражданскому делу № 33-7747/2025, кассационным определением судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 06.04.2026 по делу № 8Г-4588/2026, на администрацию городского округа Архангельской области «Город Коряжма» (далее – городской округ «Город Коряжма») возложена обязанность расторгнуть трудовой договор с муниципальным служащим и уволить его в связи с утратой доверия.

Установлено, что заместитель главы городского округа «Город Коряжма», являясь начальником управления муниципального хозяйства и градостроительства, не принял мер по предотвращению и урегулированию конфликта интересов при заключении контрактов с коммерческой организаций, в совете директоров которой он находился в качестве представителя городского округа «Город Коряжма», чем нарушил требования законодательства о противодействии коррупции и законодательства о контрактной системе.

Решение вступило в законную силу.

3.1.2. Решением Пинежского районного суда Архангельской области от 22 июля 2026 г. по гражданскому делу № 2-245/2026, не вступившим в законную силу, удовлетворены исковые требования прокурора Пинежского района Архангельской области к администрации Пинежского муниципального округа Архангельской области о признании приказа о применении дисциплинарного взыскания к муниципальному служащему в виде выговора незаконным, возложении обязанности расторгнуть трудовой договор по инициативе работодателя в связи с утратой доверия.

Муниципальным служащим в установленный срок не представлены сведения о доходах в отношении несовершеннолетнего ребенка.

3.2. Обжалование лицом примененной к нему меры ответственности за совершение коррупционного правонарушения.

3.2.1. Виноградовским районным судом Архангельской области 12 декабря
2024 г. вынесено решение по гражданскому делу № 2-620/2024, которым удовлетворены требования руководителя муниципального учреждения

к Управлению образования администрации Шенкурского муниципального округа Архангельской области (далее соответственно – администрация Шенкурского муниципального округа, Управление образования) о восстановлении на работе в должности директора муниципального бюджетного общеобразовательного учреждения «Наводовская основная школа» (далее – МБОУ «Наводовская ОШ»), взыскании среднего заработка за время вынужденного прогула со дня увольнения по день фактического восстановления на работе.

Прокуратурой Шенкурского района (далее – прокуратура) проведена проверка исполнения директором МБОУ «Наводовская ОШ» законодательства о противодействии коррупции, в ходе которой установлены обстоятельства, свидетельствующие о нарушении должностным лицом требований антикоррупционного законодательства в части непринятия ею мер по предотвращению или урегулированию конфликта интересов.

Установлено, что между муниципальным учреждением и индивидуальным предпринимателем (сожитель директора муниципального учреждения, совместно воспитывают дочь) заключены договоры на оказание услуг
по техническому обслуживанию и ремонту транспортного средства.

По результатам рассмотрения представления определено, что в нарушение требований антикоррупционного законодательства директор МБОУ «Наводовская ОШ», не направила в указанных обстоятельствах уведомление о конфликте интересов, в связи с чем на основании приказа начальника Управления образования была привлечена к дисциплинарной ответственности в виде замечания.

В адрес Управления образования 09 февраля 2024 г. поступило уведомление о конфликте интересов директора муниципального учреждения, которое было рассмотрено на заседании комиссии по урегулированию конфликта интересов в администрации Шенкурского муниципального округа.

В представленном уведомлении о конфликте интересов директором муниципального учреждения указано, что она намеревается и дальше продолжать заключать подобные договоры с данным индивидуальным предпринимателем.

На основании приказа начальника Управления образования к директору муниципального учреждения была применена мера ответственности в виде увольнения.

Судом первой инстанции было установлено и материалами дела подтверждено, что директором муниципального учреждения были нарушены требования антикоррупционного законодательства в части непринятия ею мер по предотвращению или урегулированию конфликта интересов, в связи с чем восстановление ее в должности МБОУ «Наводовская ОШ» не способствует реализации принципа неотвратимости ответственности за совершение публичными должностными лицами коррупционных правонарушений, предусмотренного пунктом 4 части 1 статьи 3 Федерального закона № 273-ФЗ.

Вместе с тем суд первой инстанции указал на нарушение порядка привлечения к ответственности директора муниципального учреждения и восстановил ее на работе.

Не согласившись с данным решением суда, орган по профилактике направил ходатайство о восстановлении пропущенного срока на обжалование судебного решения и апелляционную жалобу, в которой указал, что при рассмотрении дела нарушены интересы органа по профилактике в связи с не привлечением к рассмотрению дела, а решение суда не соответствует фактическим обстоятельствам дела, принято с нарушением норм процессуального права.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Архангельского областного суда от 26 июня 2025 г. доводы органа по профилактике признаны обоснованными, апелляционная жалоба принята к рассмотрению.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Архангельского областного суда от 25 августа 2025 г. по гражданскому делу № 33-4394/2025, оставленным без изменения кассационным определением судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 22 декабря 2025 г. по гражданскому делу № 8Г-22690/2025, апелляционная жалоба органа по профилактике удовлетворена, решение суда первой инстанции отменено с вынесением по делу нового решения, которым отказано в удовлетворении исковых требований руководителя муниципального учреждения.

Решение вступило в законную силу.

3.2.2. Решением Онежского городского суда Архангельской области от 05 августа 2026 г. по делу № 2-834/2026, не вступившим в законную силу, отказано в удовлетворении исковых требований руководителя муниципального учреждения, функции и полномочия учредителя которого осуществляет администрация Онежского муниципального округа Архангельской области (далее – Онежский муниципальный округ), о признании незаконным распоряжения администрации Онежского муниципального округа об увольнении в связи с утратой доверия.

По результатам проведенных проверочных мероприятий установлено, что руководитель муниципального учреждения и главный бухгалтер муниципального учреждения, являясь должностными лицами, используя служебное положение, действуя из корыстных побуждений в составе группы лиц по предварительному сговору, с целью присвоения денежных средств учреждения распределили между собой преступные роли, согласно которым руководитель издала заведомо незаконный приказ о перерасчете сумм премиальных выплат в отношении себя и главного бухгалтера в отношении ранее изданных отделом культуры, туризма и спорта администрации Онежского муниципального округа приказов, а главный бухгалтер, составила платежные документы, которые подписала совместно с руководителем и направила для исполнения в Управление Федерального казначейства по Архангельской области и Ненецкого автономного округа.

На основании платежных документов назначены премиальные выплаты в размере 104 569,29 руб. (директору) и 73 178,51 руб. (главному бухгалтеру) соответственно, в связи с чем муниципальному учреждению причинен ущерб на сумму не менее 177 747,80 руб.

В ходе проведения правоохранительными органами комплекса следственных мероприятий установлено, что руководитель совместно с

главным бухгалтером совершили действия, в которых содержатся признаки состава преступления, предусмотренного частью 3 статьи 160 УК РФ, в связи с чем
08 июня 2026 г. в отношении указанных лиц было возбуждено уголовное дело.

Руководитель муниципального учреждения освобожден от замещаемой должности в связи с утратой доверия.

3.3. Обжалование решений комиссий по урегулированию конфликта интересов.

3.3.1. Решением Октябрьского районного суда г. Архангельска от 20 ноября 2024 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Архангельского областного суда от 17 апреля 2025 г. по делу № 33-7638/2024, кассационным определением судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 22 сентября 2025 г. по делу № 8Г-12833/2025, отказано в удовлетворении исковых требований государственного служащего – начальника отдела надзора в области долевого строительства инспекции государственного строительного надзора Архангельской области (далее – инспекция государственного строительного надзора).

Решением комиссии по урегулированию конфликта интересов представителю нанимателя рекомендовано применить к государственному служащему взыскание в виде увольнения в связи с утратой доверия за совершение коррупционного правонарушения, выразившегося в непринятии им мер, направленных на предотвращение или урегулирование конфликта интересов в связи с совместной работой родственников (свойственников) в исполнительном органе и подведомственной организации, а также оказанием им со стороны государственной служащего преференций при осуществлении трудовой деятельности.

Установлено, что в инспекции государственного строительного надзора осуществлялась совместная трудовая деятельность как в исполнительном органе, так и в организации, функции и полномочия учредителя которой осуществляет исполнительный орган, родственников (свойственников), при этом государственный служащий непосредственно курировал их деятельность, а самим должностным лицам при его участии были незаконно предоставлены финансовые выгоды, преимущества и преференции (сестре при увольнении были выплачены значительные премии, многократно превышающие выплаты другим сотрудникам, бывшему супругу сестры выплачены завышенные премии, изменены квалификационные требования к уровню профессионального образования для трудоустройства, нарушены порядок и сроки представления к награждению и так далее).

Рассматривая данное дело, суд указал, что в законную силу вступило решение суда, которым изменены основания и формулировка увольнения государственного служащего на утрату доверия.

Решение вступило в законную силу.

3.3.2. Апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Архангельского областного суда от 16 апреля 2026 г. по административному делу № 33а-2818/2026 отменено решение Холмогорского районного суда Архангельской области от 15 января 2026 г. по административному делу № 2а-564/2025, которым удовлетворены исковые

требования муниципального служащего о признании решения комиссии незаконным.

Решением комиссии установлено, что муниципальный служащий при наличии функций муниципального управления, не обратился в комиссию за согласием на трудоустройство в указанную организацию. Заявленные исковые требования муниципальный служащий мотивировал тем, что ранее комиссия согласовала выполнение им иной оплачиваемой работы в данной организации,

в связи с чем обращаться за согласием на трудоустройство после его увольнения с муниципальной службы не требовалось. Установлено, что муниципальным служащим в период прохождения муниципальной службы неоднократно от имени территориального отдела администрации муниципального образования заключались муниципальные контракты с организациями, учредителем которых является индивидуальный предприниматель, к которому трудоустроился муниципальный служащий.

Решение вступило в законную силу.

4. Еще одной тенденцией практики антикоррупционного законодательства, помимо увольнения в связи с утратой доверия лиц за непринятие мер, направленных на предотвращение или урегулирование конфликта интересов, является устранение последствий таких действий. Сделки, совершенные должностными лицами в условиях наличия конфликта интересов, признаются судами недействительными.

4.1. Заместителем главы городского округа «Город Коряжма» – начальником управления муниципального хозяйства и градостроительства администрации городского округа «Город Коряжма» заключены муниципальные контракты при наличии конфликта интересов с организацией. Единственным участником и учредителем организации является муниципальное образование. Муниципальный служащий входил в состав Совета директоров указанной организации как представитель муниципального образования. Цена контрактов составила 756 124,08 руб. и 787 500,96 руб. Суд указал, что в данных обстоятельствах, учитывая, что муниципальный служащий, являлся руководителем заказчика и членом комиссии по осуществлению закупок, рассматривавшей заявку организации, не имелось оснований для признания заявки данного участника закупки соответствующей требованиям о проведении электронного аукциона. Как лицо, входящее в состав коллегиального органа управления названного юридического лица, муниципальный служащий не имел права принимать участие в работе комиссии, а также обязан был принять меры к предотвращению и урегулированию конфликта интересов, однако данное требование не выполнил.

Решением Арбитражного суда Архангельской области от 18 февраля 2025 г. по делу № А05-15489/2024, оставленным без изменения постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 03 июня 2025 г. № 14АП-1810/2025, решением Арбитражного суда Архангельской области от 28 марта 2025 г. по делу № А05-15483/2024, оставленным без изменения постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16 июня 2025 г. № 14АП-2703/2025 признаны недействительными сделки, заключенные

в условиях наличия конфликта интересов.

Решения вступили в законную силу.

4.2. Директором муниципального учреждения неоднократно заключались договоры при наличии конфликта интересов с лицом, состоящим с ней в близких отношениях на общую сумму 55 900,00 руб. Суд указал, что заключение договоров в отсутствие уведомления о наличии заинтересованности и конфликта интересов при проведении закупки повлияло на надлежащее, объективное
и беспристрастное осуществление директором муниципального учреждения своих полномочий, что свидетельствует о коррупционных проявлениях при заключении муниципальных контрактов, поскольку сделки совершены в условиях конфликта интересов, не урегулированного в установленном законом порядке. Несмотря на отсутствие зарегистрированного брака между сторонами оспариваемых сделок, исходя из цели и смысла законодательного регулирования, между участниками конкурентной процедуры на момент совершения сделки имелся конфликт интересов ввиду наличия между контролирующими лицами заказчика и исполнителя отношений свойства (фактически сложились брачные правоотношения, о чем свидетельствует совместное проживание, ведение хозяйства, наличие общего бюджета, ребенка). Судом сделан вывод, что данная ситуация способствовала незаконному обогащению должностного лица и его близких родственников путем незаконного предпочтения при заключении контрактов лица, с которым у нее сложились близкие отношения, одновременно действуя предвзято в отношении иных субъектов предпринимательской деятельности, в результате чего извлечена выгода неимущественного характера, обусловленная побуждениями семейственности.

Решением Арбитражного суда Архангельской области от 04 марта 2025 г. по делу № А05-13486/2024, вступившим в законную силу 04 апреля 2025 г., признана недействительной сделка, заключенная директором муниципального учреждения Шенкурского муниципального округа – МБОУ «Наводовская ОШ» в условиях наличия конфликта интересов.

4.3. Директор муниципального учреждения заключила договор возмездного оказания услуг при реализации грантовых средств с собой же как с физическим лицом. Сделка признана нарушающей публичные интересы и требования законодательства, с физического лица взыскана выплаченная ему по договору сумма. Суд указал, что участник закупки в данной ситуации является руководителем муниципального учреждения, а также председателем закупочной комиссии в муниципальном учреждении, при этом между директором, как физическим лицом, и муниципальным учреждением заключен договор возмездного оказания услуг, что указывает на заключение данного договора
при наличии личной заинтересованности, которая приводит к конфликту интересов.

Решением Няндомского районного суда Архангельской области от 29 апреля 2025 г. по делу № 2-477/2025, вступившим в законную силу 31 мая 2025 г., признана недействительной сделка, заключенная директором муниципального бюджетного учреждения дополнительного образования «Детская школа искусств» г. Няндома» в условиях наличия конфликта интересов на общую сумму 124 510,00 руб.

5. Ключевой проблемой практики применения антикоррупционного законодательства в Архангельской области продолжает оставаться деятельность председателей контрольно-счетных органов муниципальных образований в условиях наличия конфликта интересов.

По итогам рассмотрения материалов проверки в отношении председателя контрольно-счетного органа Коношского муниципального района установлено, что должностное лицо осуществляла контрольные и иные мероприятия согласно компетенции контрольно-счетного органа муниципального образования в отношении администрации Коношского муниципального района, в которой осуществляют трудовую деятельность ее сестра в должности заместителя главы Коношского муниципального района по социальным вопросам (в отдельных случаях в качестве исполняющего обязанности главы Коношского муниципального района), курирующего подведомственные муниципальные учреждения социальной сферы.

Проверкой установлено, что должностное лицо, являясь руководителем контролирующего органа, обладает распорядительными полномочиями при планировании мероприятий по внешнему финансовому контролю, непосредственном участии в данных мероприятиях, а также последующем контроле за устранением выявленных нарушений по результатам проведенных мероприятий, внесенных представлений и предписаний в отношении главных распорядителей бюджета Коношского муниципального района в лице администрации Коношского муниципального района, ее отраслевых органов и подведомственных учреждений.

Будучи обязанной объективно и беспристрастно принимать решения в отношении администрации Коношского муниципального района, ее отраслевых органов и подведомственных учреждений, являющихся главными распорядителями средств бюджета Коношского муниципального района, председатель контрольно-счетной комиссии не может надлежащим образом исполнять свои должностные обязанности в отношении указанного органа, поскольку в нем осуществляет трудовую деятельность ее близкий родственник (сестра), которая находится в непосредственной зависимости от главы Коношского муниципального района, в том числе в части принимаемых решений о денежном содержании и привлечении к дисциплинарной ответственности,
а также исполняет обязанности главы Коношского муниципального района в период временного отсутствия главы Коношского муниципального района.

Председатель контрольно-счетной комиссии неоднократно осуществляла мероприятия по внешнему финансовому контролю в отношении главных распорядителей бюджетных средств Коношского муниципального района в лице администрации Коношского муниципального района, органов администрации Коношского муниципального района и муниципальных учреждений, курирование деятельности которых осуществляется ее сестрой.

Кроме того, председателем контрольно-счетной комиссии допущено нарушение прямого запрета, установленного Федеральным законом от 07 февраля 2011 г. № 6-ФЗ «Об общих принципах организации и деятельности контрольно-счетных органов субъектов Российской Федерации, федеральных территорий и муниципальных образований», – состоять в близком

родстве с главой муниципального образования, должностные обязанности которого неоднократно исполняла сестра.

Решением президиума комиссии Губернатору Архангельской области рекомендовано обратиться с заявлением о досрочном освобождении от должности председателя контрольно-счетной комиссии в связи с непринятием ею мер по предотвращению и урегулированию конфликта интересов в Собрание депутатов Коношского муниципального района.

Соответствующее заявление направлено Губернатором Архангельской области для рассмотрения в представительный орган муниципального образования.

Решение Собрания депутатов Коношского муниципального района от 25 февраля 2026 г. № 367 полномочия председателя контрольно-счетной комиссии Коношского муниципального района прекращены досрочно в связи с утратой доверия.

6. Результатом проведения проверочных мероприятий и привлечения публичных должностных лиц к ответственности за совершение коррупционных правонарушений является последующее включение сведений в реестр лиц, уволенных в связи с утратой доверия.

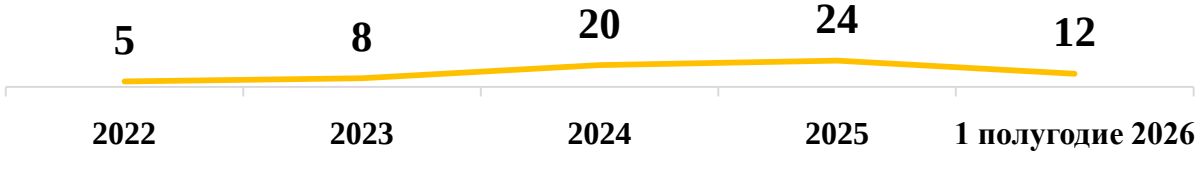
За 2025 год и первое полугодие 2026 года органом по профилактике в реестр направлены сведения в отношении 36 публичных должностных лиц.

1) муниципальные служащие (11):

5 – непринятие мер, направленных на предотвращение или урегулирование конфликта интересов (администрация городского округа «Город Архангельск» (1), администрация городского округа «Город Коряжма» (1), администрация Холмогорского муниципального округа (3),

4 – предоставление недостоверных и неполных сведений о доходах, при этом допущенные нарушения нельзя расценивать в качестве несущественных (администрация Лешуконского муниципального округа (1), администрация Холмогорского муниципального округа (2), администрация Устьянского муниципального округа (1);

Диаграмма № 4. Количество должностных лиц, включенных в реестр (2022 - 2026 годы)



2 – непредоставление сведений о доходах (администрация Каргопольского муниципального округа Архангельской области (1), администрация Мезенского муниципального округа (1);

2) государственные служащие (5):

1 – непринятие мер, направленных на предотвращение или урегулирование конфликта интересов (министерство природных ресурсов);

3 – предоставление недостоверных и неполных сведений о доходах, при этом допущенные им нарушения нельзя расценивать в качестве несущественных (министерство природных ресурсов (2), агентство записи актов



гражданского состояния Архангельской области (1);

1 – наличие иностранных финансовых инструментов вопреки установленному запрету (администрация Губернатора Архангельской области и Правительства Архангельской области);

3) депутаты представительных органов муниципальных образований (5):

4 – непредоставление сведений о доходах (Архангельская городская Дума (2), Собрание депутатов Вельского муниципального района Архангельской области (1), Совет депутатов сельского поселения «Тегринское» Вельского муниципального района Архангельской области (1);

1 – предоставление недостоверных и неполных сведений о доходах, при этом допущенные нарушения нельзя расценивать в качестве несущественных (Совет депутатов городского поселения «Урдомское» Ленского муниципального района Архангельской области);

4) руководители муниципальных учреждений (5):

5 – непринятие мер, направленных на предотвращение или урегулирование конфликта интересов (администрация муниципального округа «Северодвинск» (2), администрация Вельского муниципального округа Архангельской области (1), администрация Онежского муниципального округа (2);

5) руководители государственных учреждений (4):

3 – непринятие мер, направленных на предотвращение или урегулирование конфликта интересов (министерство образования Архангельской области (2), министерство природных ресурсов (1);

1 – непредоставление сведений о доходах (министерство природных ресурсов (1);

6) председатели контрольно-счетных органов муниципальных образований (3):

3 – непринятие мер, направленных на предотвращение или урегулирование конфликта интересов (контрольно-счетная палата Вельского муниципального округа (1), контрольно-счетная комиссия Верхнетоемского муниципального округа Архангельской области (1), контрольно-счетная комиссия Коношского муниципального района Архангельской области (1);

7) главы муниципальных образований (2):

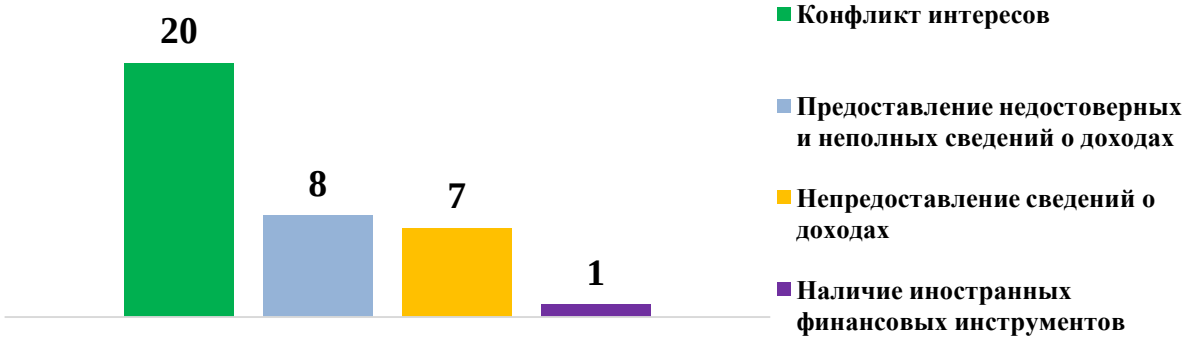
2 – непринятие мер, направленных на предотвращение или урегулирование конфликта интересов (администрация Лешуконского муниципального округа (1), сельское поселение «Кушкопальское» Пинежского муниципального округа Архангельской области (1);

8) лица, замещающие государственные должности (1):

1 – непринятие мер, направленных на предотвращение или урегулирование конфликта интересов (министерство здравоохранения Архангельской области).

7. В ходе осуществления надзора за исполнением законодательства о государственной (муниципальной) службе и противодействии коррупции прокуратурой области и автономного округа за 2025 год выявлено 1131 (2024 год – 1221) нарушение закона, для их устранения внесено 287 (297) мер

Диаграмма № 6. Виды коррупционных правонарушений



прокурорского реагирования, 389 (545) лиц привлечено к дисциплинарной ответственности, 64 (60) – к административной, в суд направлено 35 (62) заявлений.

Активизирована работа по выявлению наиболее значимых нарушений закона, содержащих признаки коррупционных преступлений и требующих уголовно-процессуального разрешения. В органы предварительного расследования в порядке пункта 2 части 2 статьи 37 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации направлен 31 (18) материал, возбуждено 28 (17) уголовных дел.

По результатам прокурорских проверок выявлено 54 (51) случая неурегулирования конфликта интересов, по мерам прокурорского реагирования к дисциплинарной ответственности привлечено 37 (34) лиц.

Возросла активность использования механизма устранения нарушений в судебном порядке, направлено 62 (37) заявлений в суд.

В суды направлено 2 (1) исковых заявления об обращении в доход государства объектов недвижимого имущества, приобретенных государственным и муниципальным служащими на неподтвержденные источники дохода.

По результатам проведенных проверок представленных сведений о доходах выявлено 338 (429) нарушений законодательства о противодействии коррупции, для их устранения внесено 83 (90) представления, по рассмотренным мерам к дисциплинарной ответственности привлечено 223 (435) лица, полномочия 6 (14) лиц прекращены в связи с утратой доверия.

В отчетном периоде выявлено 54 (51) нарушения антикоррупционного законодательства, связанных с неурегулированием конфликта интересов, в целях
их устранения внесено 37 (33) представлений, по рассмотренным мерам к дисциплинарной ответственности привлечено 35 (34) лиц.

В 2025 году выявлено 3 (3) нарушения запрета на пользование иностранными финансовыми инструментами, для их устранения внесено 2 (3) представления, направлено 1(0) заявление в суд, к дисциплинарной ответственности привлечено 2(0) лица.

8. В 2025 году правоохранительными органами продолжена работа по решению возложенных на них задач по выявлению, предупреждению, пресечению и расследованию коррупционных преступлений.

За 2025 год выявлено 244 (280) преступления коррупционной направленности, в том числе предусмотренных статьями 159, 160 УК РФ – 52 (89), статьей 204 УК РФ – 76 (37), статьей 285 УК РФ – 6 (16), статьей 285.4 УК РФ – 2 (1), статьей 290 УК РФ – 30 (25), статьей 291 УК РФ – 41 (42), статьей 291.1 УК РФ – 10 (15), статьей 291.2 УК РФ – 10 (10). Основными сферами,
в которых совершались преступления коррупционной направленности, явились:

правоохранительная деятельность – 18 (20);

распоряжение бюджетными средствами муниципальным имуществом – 33 (52);

здравоохранение – 12 (28);

оборонно-промышленный комплекс – 24 (23);

закупочная деятельность – 33 (22);

безопасность дорожного движения – 15 (37).

Судами рассмотрено 124 (90) уголовных дела о преступлениях коррупционной направленности в отношении 143 (103) лиц, в том числе с вынесением итогового решения 116 (87) дел в отношении 134 (100) лиц.

Должностные лица исполнительных органов региона, руководители организаций, подведомственных территориальным органам федеральных органов государственной власти, в 2025 году к уголовной ответственности не привлекались.

Ущерб, причиненный преступлениями коррупционной направленности, по оконченным уголовным делам составил 198 222 (703 440) тыс. руб., возмещено 54 176 (38 681) тыс. руб. или 27,3 (5,5) %, наложен арест на имущество стоимостью 242 216 (888 322) тыс. руб.

В качестве примеров расследованных преступлений коррупционной направленности, совершенных должностными лицами в 2025 году, а также в первом полугодии 2026 года необходимо отметить следующие.

8.1. Лица, замещающие государственные должности.

8.1.1. В отношении бывшего министра здравоохранения Архангельской области возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного частью 3 статьи 285 УК РФ (злоупотребление должностными полномочиями).

По версии следствия бывший министр здравоохранения Архангельской области через посредника за взятку в 10 млн. руб. планировал осуществить подключение избыточного отопления от зданий государственного учреждения здравоохранения для возводящихся в непосредственной близости многоквартирных жилых домов.

Уголовное дело направлено в суд для рассмотрения по существу.

8.2. Государственные служащие.

8.2.1. Бывший заместитель министра природных ресурсов и лесопромышленного комплекса Архангельской области признан виновным в совершении преступлений, предусмотренных частью 3 статьи 285 УК РФ (злоупотребление должностными полномочиями, повлекшее тяжкие последствия») и частью 6 статьи 290 УК РФ (получение должностным лицом взятки в особо крупном размере, совершенное организованной группой).

Установлено, что руководитель коммерческой организации с декабря 2020 года по апрель 2023 года, действуя совместно с иными лицами и зная, что значительная часть твердых коммунальных отходов на полигоны отходов не доставлена, в связи с чем услуги по обращению с ними оказаны не в полном объеме, организовали ежемесячное предоставление в министерство природных ресурсов заведомо ложных сведений (завышенные объемы отходов) о необходимости выделения субсидии. Должностные лица министерства природных ресурсов без проведения проверки объемов отходов подготовили распоряжения о предоставлении субсидии на возмещение недополученных доходов. В результате на счет коммерческой организации было перечислено около 18 млн. руб., впоследствии похищенных. С целью сокрытия данного факта бывший заместитель министра природных ресурсов и лесопромышленного комплекса Архангельской области за взятку в размере более 4 млн руб. пресекал попытки подчиненных проверить достоверность расчетов коммерческой организации. Заместитель министра природных ресурсов и лесопромышленного комплекса Архангельской области освобожден от занимаемой должности.

Приговором Ломоносовского районного суда г. Архангельска от 08 июня 2026 г., не вступившим в законную силу, назначено наказание в виде 11 лет лишения свободы в колонии строгого режима со штрафом в размере 20,5 млн руб. и лишением на 9 лет права занимать должности, связанные с функциями представителя власти, а также организационно-распорядительные и административно-хозяйственные функции в органах государственной власти и органах местного самоуправления.

8.3. Лица, замещающие муниципальные должности.

8.3.1. Бывший глава Онежского муниципального района Архангельской области и бывший заместитель главы Онежского муниципального района

Архангельской области признаны виновными в совершении преступлений, предусмотренных частью 2 статьи 285 УК РФ (использование главой органа местного самоуправления своих служебных полномочий вопреки интересам службы), частью 3 статьи 286 УК РФ (превышение должностных полномочий из корыстной или иной личной заинтересованности).

Установлено, что указанные должностные лица незаконно передали в обслуживание коммерческой организации из г. Архангельска 219 многоквартирных домов в Онежском муниципальном районе Архангельской области, которые были незаконно изъяты из обслуживания четырех местных предприятий. Указанная организация из г. Архангельска не имела на территории муниципального образования материальной базы, активов и работников. Фактически дома обслуживали другие управляющие компании.

Приговором Онежского городского суда Архангельской области от 30 мая 2025 г., вступившим в законную силу 13 августа 2025 г., должностным лицам назначено наказание в виде 3 лет и 6 месяцев лишения свободы условно с испытательным сроком на три года с лишением права занимать должности на государственной гражданской службе и в органах местного самоуправления, связанные с осуществлением функций представителя власти, организационно-распорядительных и административно-хозяйственных полномочий на 2 года и 6 месяцев.

8.3.2. Бывший глава Верхнетоемского муниципального района Архангельской области признана виновной в совершении преступления, предусмотренного частью 2 статьи 285 УК РФ (использование главой органа местного самоуправления своих служебных полномочий вопреки интересам службы).

Установлено, что в нарушение установленного порядка, действуя из личной заинтересованности, обусловленной желанием создать ложную видимость эффективного и качественного исполнения муниципального контракта, достоверно зная о том, что малые архитектурные формы (гимнастические комплексы, турники, качели, скамьи-диваны, вазоны, урны и др.) в количестве, установленном проектно-сметной документацией не закуплены на объект строительства (Горковская средняя школа в дер. Согра Верхнетоемского района), не доставлены и не смонтированы, подписала подрядчику по муниципальному контракту ООО «Двина-Строй» акты приемки выполненных работ, что привело к необоснованному перечислению на счет подрядчика свыше 570 тыс. руб.

Приговором Красноборского районного суда Архангельской области от 25 ноября 2025 г., вступившим в законную силу 11 декабря 2025 г., назначено наказание в виде штрафа в размере 200 тыс. руб. с запретом занимать должности на государственной гражданской службе и в органах местного самоуправления, связанные с осуществлением функций представителя власти, организационно-распорядительных и административно-хозяйственных полномочий сроком на 2 года.

8.3.3. Бывший глава городского поселения «Урдомское» Ленского муниципального района (далее – городское поселение «Урдомское») признан виновным в совершении преступления, предусмотренного частью 3 статьи 285

УК РФ (злоупотребление должностными полномочиями представителем власти, повлекшее тяжкие последствия).

Несмотря на бюджетные обязательства 2023 года и наличие финансовых возможностей глава не заключил с подведомственным муниципальным бюджетным учреждением «Центр культуры и отдыха» соответствующие соглашения о предоставлении субсидий. В результате злоупотребления главой своими должностными полномочиями муниципальное учреждение в 2023 году недополучило из бюджета городского поселения «Урдомское» свыше 5,5 млн. руб., что повлекло существенное нарушение прав и законных интересов граждан, организаций и охраняемых законом интересов общества и государства, а также тяжкие последствия, выразившиеся в неспособности учреждения в полном объеме профинансировать свои расходные обязательства по выплате заработной платы работникам учреждения, уплате налогов и сборов, оплате поставщикам
за предоставленные товары, работы и оказанные услуги.

Приговором Вилегодского районного суда Архангельской области от 29 октября 2025 г., вступившим в законную силу 25 декабря 2025 г., назначено наказание в виде 2 лет 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии общего режима с лишением права занимать должности на государственной гражданской службе и в органах местного самоуправления, связанные
с осуществлением функций представителя власти, организационно-распорядительных и административно-хозяйственных полномочий, на срок 2 года.

8.3.4. Бывший глава городского поселения «Североонежское» Плесецкого муниципального района Архангельской области признан виновным в совершении преступления, предусмотренного частью 2 статьи 285 УК РФ (использование главой органа местного самоуправления муниципального образования своих служебных полномочий вопреки интересам службы).

Установлено, что должностное лицо, используя служебные полномочия, организовал работы по благоустройству общественной территории, при этом не обеспечил контроль их проведения. После чего необоснованно выплатил подрядчику, фактически не выполнившему в полном объеме предусмотренные муниципальными контрактами работы, выделенные в рамках реализации государственной программы Архангельской области «Формирование современной городской среды в Архангельской области» денежные средства, причинив ущерб бюджету муниципального образования в размере 891 000,00 руб.

Приговором Плесецкого районного суда Архангельской области от 18 декабря 2025 г., вступившим в законную силу, назначено наказание в виде 3 лет лишения свободы условно с испытательным сроком 3 года и лишением права занимать должности на государственной службе, а также в органах местного самоуправления, связанных с организационно-распорядительными и административно-хозяйственными функциями, сроком на 2 года.

8.3.5. Бывший глава сельского поселения «Боброво-Лявленское» Приморского муниципального района Архангельской области признан виновным в совершении двух преступлений, предусмотренных частью 3 статьи 160 УК РФ (присвоение денежных средств в крупном размере) и двух

преступлений, предусмотренных частью 2 статьи 286 УК РФ (превышение должностных полномочий главой органа местного самоуправления).

Установлено, что в период с 2021 по 2024 год бывший глава в нарушение установленного законом порядка назначения за счет местного бюджета надбавки к пенсии бывших муниципальных служащих, предусматривающего основания
и необходимые критерии для принятия таких решений, из корыстной заинтересованности, обусловленной стремлением извлечь выгоду в пользу своей матери, которая до него замещала в период с 2005 по 2020 год должность главы этого же муниципального образования, будучи осведомленным об отсутствии
у нее необходимого стажа муниципальной службы, установил ей выплату к пенсии в размере 60 % месячного денежного содержания, которую она незаконно получила в период с 2021 по 2023 год.

В результате незаконных действий должностного лица сумма причиненного местному бюджету ущерба составила 830 тыс. руб., который бывшим главой на досудебной стадии уголовного судопроизводства возмещен добровольно.

Приговором Приморского районного суда Архангельской области от 22 августа 2025 г., вступившим в законную силу 30 сентября 2025 г., бывшему главе назначено наказание в виде принудительных работ сроком на 2 года,
с удержанием 10 % заработка в доход государства.

8.3.6. Бывший глава сельского поселения «Алексеевское» Красноборского муниципального района Архангельской области (далее – сельское поселение «Алексеевское») признан виновным в совершении преступления, предусмотренного пунктом «в» части 3 статьи 286 УК РФ (совершение главой органа местного самоуправления действий, явно выходящих за пределы его полномочий).

Установлено, что бывший глава сельского поселения «Алексеевское» выдал индивидуальному предпринимателю, не имеющему необходимого перечня документов, предоставляющих право на строительство многоквартирных жилых домов, разрешение на строительство многоквартирного жилого дома, расположенного в с. Красноборск, после чего, достоверно зная, что данный объект недвижимости имел неудовлетворительное техническое состояние, не отвечал строительным, санитарно-техническим, противопожарным требованиям, выдал указанному индивидуальному предпринимателю разрешение на ввод дома в эксплуатацию, чем причинил сельскому поселению «Алексеевское» имущественный ущерб на общую сумму 2 956 536,00 руб. Затем бывший глава сельского поселения «Алексеевское» подписал постановление
о предоставлении жилых помещений нуждающимся гражданам по договору найма и заключил договоры найма жилых помещений, на основании которых непригодные для проживания квартиры были предоставлены гражданам, относящимся к категории детей-сирот.

Приговором Красноборского районного суда Архангельской области от 11 февраля 2025 г., вступившим в законную силу 06 мая 2025 г., назначено

наказание в виде штрафа в размере 100 000,00 руб. с взысканием по гражданскому иску 705 459,77 руб.

8.3.7. Бывший глава сельского поселения «Емецкое» Холмогорского муниципального района Архангельской области (далее – сельское поселение «Емецкое») признана виновной в совершении преступления, предусмотренного частью 2 статьи 285 УК РФ (использование главой органа местного самоуправления муниципального образования своих служебных полномочий вопреки интересам службы).

Установлено, что должностное лицо, используя служебные полномочия, организовала работы по переустройству и перепланировке нежилого двухэтажного деревянного дома в с. Емецк, перевела его в статус многоквартирного жилого дома с фактически непригодными для проживания помещениями, приняв у подрядчика неудовлетворительно выполненные работы, выплатив ему из местного бюджета 1,6 млн. руб. После чего организовала заключение администрацией сельского поселения «Емецкое» договоров найма жилых помещений с нуждающимися в улучшении жилищных условий жителями.

Приговором Холмогорского районного суда Архангельской области от 19 января 2026 г., вступившим в законную силу 02 апреля 2026 г., назначено наказание в виде штрафа в размере штраф 150 тыс. руб. и запрета занимать должности в органах государственной власти и в органах местного самоуправления, связанные с организационно-распорядительными функциями, сроком на 1 год и 6 месяцев.

8.3.8. Депутат городского Совета депутатов муниципального округа «Город Северодвинск» обвиняется в совершении преступления, предусмотренного пунктами «б», «г» части 7 статьи 204 УК РФ (коммерческий подкуп в крупном размере).

Установлено, что депутат, являясь лицом, выполняющим управленческие функции в ООО «МАЛавто», заведомо зная, что в соответствии с условиями заключенных государственных контрактов пассажирские перевозки могут осуществляться только ООО «МАЛавто», с целью получения коммерческого подкупа, выдвинул индивидуальным предпринимателям П. и С. такие условия, при которых они могли легально осуществлять предпринимательскую деятельность только от лица ООО «МАЛавто». В последующем депутат незаконно получил от представителя указанных индивидуальных предпринимателей коммерческий подкуп в виде денег в общей сумме 247 600,00 руб, то есть в крупном размере, за незаконное предоставление им карт маршрута пассажирских перевозок по регулируемым маршрутам «Северодвинск – Североонежск» и «Архангельск – Березник» для осуществления регулярных пассажирских перевозок в целях извлечения прибыли.

Уголовное дело направлено в суд для рассмотрения по существу.

8.3.9. Бывший глава Красноборского муниципального района Архангельской области признан виновным в совершении преступлений, предусмотренных частью 3 статьи 285 УК РФ (злоупотребление должностными полномочиями, повлекшее тяжкие последствия) и пунктом «в» части 5 статьи 290 УК РФ (получение взятки в крупном размере).

С 2010 по 2020 годы бывший глава получал от знакомого предпринимателя взятку в виде услуг имущественного характера на сумму 428 885,00 руб. – для его семьи построили баню, пристройку к жилому дому, гараж, сарай, летнюю кухню и деревянную мостовую. Взамен глава обеспечил заключение с этим предпринимателем муниципальных контрактов на приобретение 7 жилых помещений для детей-сирот, которые не соответствовали установленным требованиям. Общая сумма контрактов более 6,9 млн руб. Приемку провели без экспертизы и без замечаний, несмотря на явные дефекты. В квартирах вскоре после заселения сгнили полы, протекла крыша, обнаружили недостаточное утепление, нарушение санитарных норм – высота потолков, параметры помещений, герметичность дверей, вентиляция, параметры окон и плит – все не соответствовало требованиям закона.

Приговором Красноборского районного суда Архангельской области от 27 января 2026 г., вступившим в законную силу 03 августа 2026 г., назначено наказание в виде 7 лет 6 месяцев колонии строгого режима со штрафом в размере 857 770,26 руб. и запретом занимать должности на государственной службе и в органах местного самоуправления на 5 лет после отбытия наказания.

8.4. Муниципальные служащие.

8.4.1. Бывший заместитель главы городского округа «Город Архангельск» по городскому хозяйству признан виновным в совершении преступлений, предусмотренных частью 3 статьи 285 УК РФ (злоупотребление должностными полномочиями, повлекшее тяжкие последствия) и частью 6 статьи 290 УК РФ (получение должностным лицом взятки в особо крупном размере).

Установлено, что бывший заместитель главы городского округа «Город Архангельск» по городскому хозяйству и заместитель директора коммерческой организации получили от индивидуального предпринимателя и его знакомого взятку на общую сумму не менее 3 975 тыс. руб. за неофициальное осуществление предпринимателем коммерческой деятельности на полигоне твердых бытовых отходов, находящегося в собственности коммерческой организации.

Бывший заместитель главы городского округа «Город Архангельск» по городскому хозяйству, являясь должностным лицом, к компетенции которого относится решение вопросов использования жилищного фонда городского округа «Город Архангельск», не предпринял надлежащих мер к переселению граждан, нуждающихся в улучшении жилищных условий, эффективную работу подчиненного ему департамента городского хозяйства администрации городского округа «Город Архангельск» не организовал, дал указание подчиненным сотрудникам приобретать жилые помещения без учета разницы стоимости 1 кв. м. жилого помещения в различных территориальных округах г. Архангельска, в результате чего министерству топливно-энергетического комплекса и жилищно-коммунального хозяйства Архангельской области, финансируемому из бюджета Архангельской области, причинен существенный ущерб в размере не менее 27 млн. руб., чем существенно нарушены принципы контрактной системы в сфере закупок, а также конституционные права и законные интересы граждан из социально незащищенных слоев населения.

Приговором Ломоносовского районного суда г. Архангельска от 03 февраля 2025 г., вступившим в законную силу 01 апреля 2025 г., назначено наказание в виде 8 лет и 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строго режима, со штрафом в размере 11 400 000,00 руб. с лишением на 7 лет права занимать должности на государственной службе и в органах местного самоуправления, связанные с выполнением организационно-распорядительных и административно-хозяйственных функций.

8.4.2. Бывшая заместитель главы городского округа «Котлас» – начальник Финансового управления признана виновной в совершении преступлений, предусмотренных частью 4 статьи 160 УК РФ (растрата, совершенное лицом с использованием своего служебного положения, в особо крупном размере), частью 1 статьи 285 УК РФ (злоупотребление должностными полномочиями), частью 1 статьи 286 УК РФ (превышение должностных полномочий).

Судом установлено, что должностное лицо в период с мая 2021 года по ноябрь 2023 года путем согласования первичных учетных документов, содержащих ложные сведения об исполнении обязательств по муниципальным контрактам, заключенным управлением с двумя индивидуальными предпринимателями, похитила более 5 млн. руб.

Кроме того, должностным лицом были подписаны документы, на основании которых подчиненным ей работникам администрации городского округа «Котлас» выплачены денежные поощрения и премии в завышенном размере. В последующем она требовала передать ей часть полученных денег. В результате незаконно было получено более 870 тыс. руб.

Также в октябре 2023 года подсудимая, превышая свои полномочия, подписала документы, на основании которых руководитель подведомственной организации незаконно из фонда оплаты труда получил выходное пособие в размере трех среднемесячных заработков на сумму более 930 тыс. руб.

Приговором Котласского городского суда Архангельской области от 20 февраля 2025 г., вступившим в законную силу 06 мая 2025 г., назначено наказание в виде лишения свободы на срок 5 лет с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима, с лишением права занимать должности на государственной службе и в органах местного самоуправления, связанные с осуществлением функций представителя власти, организационно-распорядительных и административно-хозяйственных полномочий сроком на 3 года.

8.4.3. Бывший исполняющий обязанности начальника Плесецкого территориального отдела администрации Плесецкого муниципального округа Архангельской области признан виновным в совершении преступлений, предусмотренных пунктом «е» части 3 статьи 286 УК РФ (превышение должностных полномочий из корыстной или иной личной заинтересованности).

Установлено, что муниципальный служащий в период с 03 октября 2022 г.
по 18 ноября 2022 г. заключил с коммерческой организацией договоры подряда на осуществление текущего ремонта пожарных водоемов в п. Плесецк. Заведомо зная, что работы по договорам выполнены не в полном объеме, подписал финансовые документы на оплату выполненных работ, содержащих ложные сведения, коммерческой организации перечислены денежные средства, чем причинен ущерб бюджету Плесецкого муниципального округа в размере

737 090,00 руб. Действиями должностного лица существенно нарушены охраняемые законом интересы общества и государства, создана угроза для жизни и здоровья населения, а также дискредитированы органы местного самоуправления.

Приговором Плесецкого районного суда Архангельской области от 17 декабря 2024 г., вступившим в законную силу 20 февраля 2025 г., ему назначено наказание в виде 3 лет лишения свободы условно, с испытательным сроком 3 года с лишением права занимать должности на государственной службе, в органах местного самоуправления, связанные с организационно-распорядительными и административно-хозяйственными функциями сроком на 2 года.

8.4.4. Бывший начальник Финансового управления администрации Холмогорского муниципального округа признан виновным в совершении преступления, предусмотренного частью 4 статьи 160 УК РФ (присвоение в особо крупном размере).

Установлено, что он в течение длительного периода времени присваивал вверенные ему денежные средства на общую сумму свыше 1 млн. руб. путем необоснованного начисления себе премий, причинив ущерб муниципальному образованию в указанном размере.

Приговором Холмогорского районного суда Архангельской области от 30 июня 2025 г., вступившим в законную силу 16 июля 2025 г., назначено наказание в виде 2 лет и 6 месяцев лишения свободы условно с испытательным сроком 2 года, с лишением права занимать должности на государственной службе и в органах местного самоуправления, связанных с осуществлением функций представителя власти, организационно-распорядительных и административно-хозяйственных полномочий на срок 2 года.

8.4.5. Бывший заместитель главы Шенкурского муниципального округа обвиняется в совершении преступления, предусмотренного частью 4 статьи 159 УК РФ (мошенничество, совершенное группой лиц по предварительному сговору, в особо крупном размере).

По версии следствия, в 2025 году администрация Шенкурского муниципального округа заключила с организацией индивидуального предпринимателя муниципальный контракт на сумму более 4,2 млн руб. на оборудование пожарных водоемов. Индивидуальный предприниматель закупил и установил бывшие в эксплуатации цистерны, не соответствовавшие условиям контракта, а муниципальный служащий осуществил приемку, указав в документах недостоверные сведения о качестве и объеме работ. В результате администрация Шенкурского муниципального округа полностью оплатила контракт.

Расследование уголовного дела продолжается.

8.5. Руководители и работники государственных (муниципальных) учреждений, государственных (муниципальных) предприятий.

8.5.1. Главный врач государственного бюджетного учреждения здравоохранения Архангельской области «Архангельская городская клиническая больница № 2» и заместитель главного врача государственного бюджетного учреждения здравоохранения Архангельской области «Архангельская городская клиническая больница № 4» признаны виновными в совершении преступлений, предусмотренных частью 4 статьи 274.1 УК РФ

(нарушение правил эксплуатации средств хранения, обработки и передачи охраняемой компьютерной информации, содержащейся в критической информационной инфраструктуре Российской Федерации, совершенное с использованием своего служебного положения) и частью 3 статьи 285 УК РФ (злоупотребление должностными полномочиями, повлекшими тяжкие последствия).

По версии следствия, подозреваемые с ноября 2023 года по июнь 2024 года внесли в электронную систему отчетности ложные сведения о количестве людей, прошедших диспансеризацию, которая фактически не проводилась. Подложенные сведения они отправили в территориальный фонд обязательного медицинского страхования, который необоснованно перевел поликлинике более 10 млн. руб.

Уголовное дело направлено в Ломоносовский районный суд г. Архангельска для рассмотрения по существу.

8.5.2. Главный врач государственного бюджетного учреждения здравоохранения Архангельской области «Новодвинская центральная городская больница» признан виновным в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 285 УК РФ (злоупотребление должностными полномочиями).

Установлено, что с октября 2023 года по июнь 2024 года главный врач давал указания подчиненным вносить в информационные системы медицинской отчетности ложные сведения о количестве прошедших диспансеризацию с целью повышения эффективности своей работы и сокрытия действительного положения дел при выполнении плановых показателей по диспансеризации населения.

В результате злоупотребления должностными полномочиями государственным учреждением в территориальный фонд обязательного медицинского страхования направлены ложные сведения о прохождении диспансеризации не менее чем 212 гражданами, на основании чего фондом необоснованно перечислены в государственного учреждения около 500 тыс. руб.

Приговором Новодвинского городского суда Архангельской области от 12 марта 2026 г., вступившим в законную силу 18 мая 2026 г., назначено наказание в виде штрафа в размере 70 000,00 руб. с лишением права занимать управленческие должности в сфере здравоохранения на 2 года.

8.5.3. Бывший главный врач государственного бюджетного учреждения здравоохранения Архангельской области «Архангельский госпиталь для ветеранов войн» обвиняется в совершении преступления, предусмотренного частью 3 статьи 285 УК РФ (злоупотребление должностными полномочиями).

По версии следствия, в 2023 – 2024 годах обвиняемая давала указание подчиненным оформлять фиктивную госпитализацию самих работников учреждения, а также гражданских лиц, не подпадающих под заявленную категорию пациентов. Тем самым намеревалась не только улучшить свои рабочие показатели, но и не возвращать полученную субсидию на выполнение государственного задания по госпитализации отдельных категорий граждан. Ущерб областному бюджету оценивают в 33,5 млн. руб.

Расследование уголовного дела продолжается.

8.5.4. Бывший директор государственного казенного учреждения Архангельской области «Красноборское лесничество» признан виновным

в совершении преступлений, предусмотренных частью 3 статьи 290 УК РФ (получение взятки в значительном размере) и частью 3 статьи 285 УК РФ (злоупотреблении должностными полномочиями).

Суд установил, что должностное лицо на протяжении 4 лет предоставляло индивидуальным предпринимателям лесные участки для незаконной вырубки древесины. При этом участки предназначались для заготовки леса местным населением.

В результате незаконных действий было вырублено 900 кубометров древесины. За это должностным лицом получена взятка в размере 250 тыс. руб. Кроме того, бывший директор лесничества скрывал факты незаконной вырубки, оформляя сделки по приобретению древесины гражданами для личных нужд. Материальный ущерб от незаконных действий составил 10 млн. руб.

Приговором Красноборского районного суда Архангельской области от 30 июня 2025 г., вступившим в законную силу 22 октября 2025 г., назначено наказание в виде 5 лет лишения свободы с отбыванием наказания в колонии общего режима, а также штраф в размере 400 тыс. руб. с лишением права занимать должности на государственной службе, в органах местного самоуправления, связанные с организационно-распорядительными и административно-хозяйственными функциями сроком на 3 года.

8.5.5. Директор государственного казенного учреждения Архангельской области «Приозерное лесничество» признан виновным в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 285 УК РФ (злоупотребление должностными полномочиями).

Установлено, что должностное лицо в период с 2020 по 2022 год, действуя
из корыстной заинтересованности, достоверно зная что его дочь является студенткой очной формы обучения Архангельского колледжа культуры и искусства, расположенного в г. Архангельске и не может исполнять обязанности сторожа по основному месту работы, заключил с последней трудовой договор, издал приказ о приеме ее на работу, на основании которого дочери начислялась и выплачивалась заработная плата. Полученными денежными средствами в общей сумме свыше 650 тыс. руб. дочь распорядилась по своему усмотрению.

Приговором Плесецкого районного суда Архангельской области от 18 февраля 2025 г., вступившим в законную силу 14 мая 2025 г., назначено наказание в виде штрафа в размере 65 тыс. руб. По иску министерства природных ресурсов сумма ущерба, причиненного совершенным преступлением, взыскана
с виновного лица в полном объеме.

8.5.6. Следственными органами УМВД России по Архангельской области бухгалтер и кассир муниципального автономного образовательного учреждения «Ягринская гимназия» (далее – МАОУ «Ягринская гимназия», гимназия) обвиняется в совершении преступления, предусмотренного частью 4 статьи 159 УК РФ (мошенничество).

Установлено, что бухгалтер МАОУ «Ягринская гимназия», злоупотребляя доверием руководства гимназии, путем внесения в бухгалтерские документы недостоверных сведений о поступающих в кассу денежных средствах, похитила

433 044,00 руб., принадлежащие учреждению и распорядилась ими по своему усмотрению.

Приговором Северодвинского городского суда Архангельской области от 18 июня 2025 г., вступившим в законную силу 04 июля 2025 г., назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 2 года с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима. С должностного лица в пользу МАОУ «Ягринская гимназия» взыскано 7 868 676,69 руб. в счет возмещения причиненного материального ущерба.

8.5.7. Бывший руководитель муниципального предприятия «Горводоканал» (далее – МП «Горводоканал») обвиняется в совершении преступления, предусмотренного частью 6 статьи 290 УК РФ (получение должностным лицом взяток в виде денег через посредника в особо крупном размере).

С июня 2022 года по декабрь 2024 года должностное лицо, используя служебное положение, получал взятки от коммерческих организаций и предпринимателей – как лично, так и через посредников. Для сокрытия схемы использовались фиктивные договоры через подконтрольные юридические лица. Всего он получил свыше 10 млн. руб.

Приговором Котласского городского суда Архангельской области от 12 февраля 2026 г., вступившим в законную силу 06 апреля 2026 г., назначено наказание 4 года 9 месяцев колонии строгого режима, со штрафом в размере 5 млн. руб. и запретом занимать управленческие должности на срок на 5 лет 9 месяцев.

8.5.8. Бывший начальник транспортного цеха МП «Горводоканал» признан виновным в совершении преступлений, предусмотренных пунктом «е» части 3 статьи 286 (превышение должностных полномочий из корыстной или личной заинтересованности) и части 3 статьи 290 УК РФ (получение взятки за незаконные действия (бездействие).

Установлено, что начальник транспортного цеха МП «Горводоканал» в 2023 – 2025 годах, получал взятки от различных лиц за предоставление специальной техники и рабочих муниципального предприятия и общее покровительство. Общая сумма незаконного вознаграждения составила 132 тыс. руб. Для сокрытия преступной деятельности он оформлял фиктивные путевые листы, маскируя коммерческое использование муниципального имущества под нужды муниципального предприятия.

Приговором Котласского городского суда Архангельской области от 15 июля 2026 г., не вступившим в законную силу, назначено наказание в виде 2 лет 6 месяцев лишения свободы со штрафом 220 тыс. руб. и запретом занимать определенные должности сроком на 3 года. Суд постановил конфисковать в доход государства полученную взятку в размере 132 тыс. руб.

8.5.9. Бывший директор муниципального бюджетного учреждения «Благоустройство» Онежского муниципального района (далее – МБУ «Благоустройство») признан виновным в совершении преступления, предусмотренного частью 4 статьи 160 (растрата в особо крупном размере) и части 1 статьи 292 УК РФ (служебный подлог).

Директор МБУ «Благоустройство», с целью хищения путем растраты вверенных ему денежных средств МБУ «Благоустройство», достоверно зная

о том, что его бывшая супруга в учреждении не работает, организовал внесение заведомо ложных сведений в официальные документы о ее приеме на работу, оплате ее труда, предоставлении отпусков, прекращении трудовых договоров, в результате чего бывшей супруге необоснованно начислены в качестве заработной платы, отпускных и компенсации отпуска при увольнении денежные средства. В результате местному бюджету был причинен ущерб в размере 1 077 451,37 руб.

Приговором Онежского городского суда Архангельской области от 06 мая 2026 г., вступившим в законную силу 22 июля 2026 г., назначено наказание в виде 4 лет лишения свободы условно с испытательным сроком 4 года.

8.5.10. Бывшая заведующая структурным подразделением ГАПОУ АО «Устьянский индустриальный техникум» признана виновной в совершении преступления, предусмотренного частью 3 статьи 160 УК РФ (присвоение или растрата, совершенные лицом с использованием своего служебного положения).

Установлено, что руководитель муниципального учреждения присвоила денежные средства граждан, переданные ей в качестве платы за обучение в сумме 911 100,00 руб.

Приговором Виноградовского районного суда Архангельской области от 02 сентября 2025 г. назначено наказание в виде 1 года 10 месяцев лишения свободы условно.

8.5.11. Бывший заместитель руководителя территориального органа министерства природных – управления лесничествами Березниковского обособленного подразделения признан виновной в совершении преступления, предусмотренного частью 2 статьи 290 УК РФ (получение должностным лицом взятки в значительном размере).

В августе 2025 года бывший государственный служащий, используя служебное положение, предложил индивидуальному предпринимателю за взятку в размере 110 000,00 руб. обеспечить ему победу в открытом аукционе на право заключения договора купли-продажи лесных насаждений – на наиболее выгодных делянках. Кроме того, бывший государственный служащий должен был обеспечить беспрепятственное заключение договора с министерством природных ресурсов путем подготовки соответствующих документов.

Приговором Виноградовского районного суда Архангельской области от 28 мая 2026 г., вступившим в законную силу 22 июля 2026 г., назначено наказание в виде 2 лет 6 месяцев лишения свободы в колонии общего режима со штрафом в размере 220 000,00 руб., лишением права занимать должности на государственной службе сроком на 1 год. Денежные средства, полученные преступным путем, конфискованы.

8.5.12. Бывший директор государственного казенного учреждения Архангельской области «Пуксоозерское и Приозерное лесничество» обвиняется в совершении преступления, предусмотренного пунктом «а» части 5 статьи 290 УК РФ (получение взятки, совершенное группой лиц по предварительному сговору).

По версии следствия, с мая 2025 года по апрель 2026 года руководитель государственного учреждения, действуя в составе группы лиц по предварительному сговору, получал взятки от предпринимателей,

занимающихся лесозаготовительной деятельностью. За незаконное вознаграждение он содействовал в выделении делянок в легкодоступных местах с хорошим хвойным лесом, в том числе участков, предназначенных для заготовки древесины местным населением, и не реагировал на нарушения при ведении лесозаготовительной деятельности, исключая проверки данных предпринимателей. Сумма взятки рассчитывалась по ставке 150 руб. за кубометр древесины. По оперативным данным, получено незаконное вознаграждение
в размере порядка 100 тыс. руб.

Расследование уголовного дела продолжается.

8.5.13. Бывший директор МУП «Чистая вода» Коношского муниципального района признан виновным в совершении преступления, предусмотренного частью 3 статьи 160 УК РФ (присвоение денежных средств в крупном размере с использованием служебного положения).

С марта по ноябрь 2024 года руководитель муниципального предприятия, используя служебное положение, единолично издал и подписал приказ об увеличении своего должностного оклада более чем в семь раз. При этом он не согласовал такое решение с учредителем предприятия – администрацией городского поселения «Коношское». В результате муниципальному предприятию был причинен материальный ущерб в размере 758 203,08 руб. Незаконные действия были совершены на фоне убыточности предприятия, у которого имелась кредиторская задолженность.

Приговором Ломоносовского районного суда г. Архангельска от 14 января 2026 г., вступившим в законную силу 01 апреля 2026 г., назначено наказание
в виде 2 лет принудительных работ. При этом из заработка осужденного будет удержано 10% в доход государства. Кроме того, в пользу муниципального предприятия взыскана вся сумму причиненного ущерба.

По каждому уголовному делу следователями в порядке части 2 статьи 158 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации принимались меры к установлению посредством проведения следственных и процессуальных действий обстоятельств, способствовавших совершению преступлений.

Наиболее актуальными и значимыми для Архангельской области способами совершения преступлений являются:

взяточничество и мошенничество при использовании бюджетных средств в рамках поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг по государственным и муниципальным контрактам (строительство, жилищно-коммунальное хозяйство, здравоохранение, образование, содержание, ремонт и эксплуатация объектов дорожной инфраструктуры);

злоупотребление должностными полномочиями, взяточничество в органах государственной власти и органах местного самоуправления, незаконное расходование бюджетных средств в личных целях;

мошенничество, присвоение и растрата бюджетных средств с использованием служебного положения на муниципальных предприятиях и в муниципальных учреждениях.

По мнению правоохранительных органов, причинами и факторами, способствующими совершению коррупционных преступлений, являются, в том числе, неэффективность принимаемых хозяйствующими субъектами мер

по противодействию коррупции, недостатки в работе должностных лиц органов власти и организаций, ответственных за профилактику коррупционных проявлений.

С целью принятия дополнительных мер по противодействию коррупции, по устранению порождающих ее причин, а также выявления условий, способствующих ее проявлению, рекомендуем исполнительным органам и органам местного самоуправления:

довести вышеуказанную информацию в ходе разъяснительно-профилактических мероприятий антикоррупционной направленности (беседы, рассмотрение отдельных вопросов на совещаниях, рассылка для ознакомления) до всех государственных (муниципальных) служащих, в том числе до сведения лиц, замещающих муниципальные должности, руководителей и работников государственных (муниципальных) учреждений, руководителей и работников государственных (муниципальных) предприятий в первую очередь лиц, замещающих должности с высокими коррупционными рисками;

осуществлять профилактические мероприятия, направленные на исключение действий должностных лиц в условиях личной заинтересованности, которая приводит или может привести к конфликту интересов;

осуществлять анализ информации, содержащейся в личных делах сотрудников, включая сведения, содержащиеся в анкете по форме, установленной Указом Президента Российской Федерации от 10 октября 2024 г. № 870 «О некоторых вопросах представления сведений при поступлении на государственную службу Российской Федерации и муниципальную службу в Российской Федерации и их актуализации», сведения о близких родственниках (свойственниках) и справках о доходах, а также иной общедоступной информации на предмет наличия признаков личной заинтересованности, которая приводит или может привести к конфликту интересов, нарушения иных ограничений, запретов и неисполнении обязанностей, установленных законодательством о противодействии коррупции;

организовать систематическое проведение методических и обучающих семинаров с должностными лицами, на которых доводить до сведения сотрудников распространяющиеся на них антикоррупционные ограничения, запреты и обязанности, примеры из сформировавшейся правоприменительной практики, меры ответственности за совершение коррупционных правонарушений;

осуществлять тестирование сотрудников на предмет проверки знаний законодательства о противодействии коррупции;

организовать издание полиграфической продукции (памяток, буклетов, брошюр) по различным направлениям государственной антикоррупционной политики, в том числе организовать распространение материалов, разработанных управлением;

привлекать лиц, ответственных за профилактику коррупционных и иных правонарушений, к участию в мероприятиях по повышению квалификации государственных (муниципальных) служащих, в том числе к участию в мероприятиях, организуемых органом по профилактике.